

Palonkylän alueen liikennejärjestelyiden asemakaava

Asemakaava Ak 252

LUONNOSVAIHEEN PALAUTE JA VASTINEET

Palautteen pohjalta tehtävät vastineen mukaiset muutokset kaava-asiakirjoihin kuvataan kaava-selostuksen asianomaisessa kohdassa.

Lausunnot s. 2-11

Mielipiteet s. 12-14

1 Lausunnot

Lupa- ja valvontavirasto	13.5.2026
Pohjois-Suomen elinvoimakeskus vesistöyksikkö	20.4.2026
Pohjois-Suomen elinvoimakeskus	7.5.2026
Lapin elinvoimakeskus / Patoturvallisuus viranomainen	7.5.2026
Pohjois-Pohjanmaan liitto	7.5.2026
Oulun museo- ja tiedekeskus/ rak. kultt.ymp	6.5.2026
Oulun museo- ja tiedekeskus/ arkeologia	5.5.2026
Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitos, Pohde	13.4.2026
Liikenne- ja viestintävirasto Traficom	22.4.2026
Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (TUKES)	2.4.2026
Raahen Energia Oy (kaukolämpö)	7.4.2026
Raahen Energia Oy (sähköverkko) ja Raahen Kuitu Oy	9.4.2026
Raahen Vesi Oy	6.5.2026
Telia Finland Oyj	7.4.2026
Raahen yrittäjät	10.4.2026
Maankäyttö ja mittaus	4.5.2026
Raahen kaupungin lupa- ja valvontajaosto	7.5.2026
Rakennusvalvonta	"
Ympäristövalvonta	"
Kalajoen ympäristöterveydenhuolto	8.5.2026
Raahen seurakunta	6.5.2026

Fingrid	6.5.2026
Raahe-Seura ry	7.5.2026
Raahen seudun lintuharrastajat Surnia ry, Raahen Seudun luonnonystävät ry	8.5.2026
Saloisten kotiseutu ja museoyhdistys ry	6.5.2026

1.1 Lupa- ja valvontavirasto

1. viranomaisneuvottelu ja sen huomioiminen

Alueidenkäyttölain mukainen 1. viranomaisneuvottelu on järjestetty 12.5.2025. LVV katsoo, että kaavan valmisteluaineistossa on pääosin huomioitu riittävällä tavalla Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen viranomaisneuvottelussa esiin nostamat asiat. Yksityiskohtaisemmin neuvottelun johtopäätöksiä ja valmisteluaineistoa on käsitelty jäljempänä.

Melu

Liikennemelun ja meluselvityksen osalta melumallinnus aiotaan tehdä kaavaselostuksen kapaleiden 5.4.10 ja 5.5 mukaan vasta ehdotusvaiheessa. LVV tuo esille, että melumallinnus tulee tehdä kaavaehdotusta vielä valmisteltaessa, jotta mahdolliset rakenteelliset melusuojaukset voidaan osoittaa nähtäville menevässä kaavaehdotuksessa ja antaa melusta riittävät asutusta suojaavat kaavamääräykset. Melumallinnus tulee liittää kaava-aineistoon ja huomioida sen tulokset kaavaratkaisun vaikutusten arvioinnissa.

Vastine

Meluselvitys on valmistunut 28.4.2026 ja sen tulokset on huomioitu 2. kaavaluonnoksen valmistelussa. Selvityksen perusteella kaavakartalle ei ole syytä osoittaa melunsuojaurakenteita.

Luonnonsuojelu

Luontoselvitystä voidaan pitää pääsääntöisesti asianmukaisena ja selvityksessä tuodut suunnittelussa huomioitavat suositukset on huomioitu riittävästi. Arvotetut alueet ja kohteet on osoitettu informatiivisilla luo-merkinnöillä kaavaluonnoksessa. LVV katsoo, että arvoluokitukseltaan erilaiset kohteet (esim. alueellisesti uhanalainen (keskiboreaalin 3a) ketoneilikka ja erittäin uhanalainen (EN) sinikuusama) tulisi informatiivisuuden vuoksi osoittaa erillisillä luo-merkinnöillä. Sinikuusaman toinen esiintymä sijoittuu Palontien katualueen välittömään läheisyyteen, jossa se on alttiina kadunrakentamisen aikaiselle vaurioitumiselle. Kyseinen esiintymä olisi hyvä rajata rakentamistöiden ajaksi maastoon. Samoin rajaamista tulisi harkita voimalinjan alapuolelle sijoituville heinäkedoille, jotka ovat äärimmäisen uhanalaisia luontotyyppisiä (CR). Työnaikaisen rajauksen tulisi koskea myös voimajohdon uusimista. Rajaamisesta olisi hyvä antaa erillinen yleismääräys.

Kaavaluonnoksessa arvoluokan 4 kohde (koivuluhta) sijoittuu länsireunaltaan Palontien katualueelle, samoin ketoneilikan yksi esiintymä sijoittuu Mettalanväylälle. Yleisessä asemakaavamääräyksessä todetaan, että ”jos [uhanalaisluokitukseltaan silmällä pidettävien kasvien] säilyttäminen ei ole mahdollista, tulee kasvustot mahdollisuuksien mukaan siirtää ko. lajille

sopivaan elinympäristöön.” Määräys soveltuu kaava-alueella kasvavalle ketonoidanlukolle, sillä kaava-alueella on myös lajille sopivia, rakentamistoimien ulkopuolelle jääviä kasvupaikkoja. Koivuluhdan osalta LVV:llä ei ole huomauttamista.

Vastine

Sinikuusamahavainnot poistetaan kaavakartalta. Sinikuusama ei esiinny Raahessa luonnonvaraisena ja alueelta löydettyjen kasvien tulkitaan olevan lähiesiintymiä pihoilta levinneitä viljelykarkulaisia.

Luo-kohdemerkintään lisätään sen tarkoittavan ketonoidanlukkoa.

Yleismääräyksiin lisätään määräys uhanalaisten luontotyyppien ja kasvien rajaamisesta rakentamistöiden ajaksi maastoon.

Katja-asetus

LVV muistuttaa, että ympäristöministeriön asetus maakunta-, yleis- ja asemakaavojen kaavamääräysten ja kaavakohteiden esitystavasta (Katja-asetus) astui voimaan 11.6.2024. Asetuksen myötä maankäyttö- ja rakennuslain mukaisissa kaavoissa käytettävistä merkinnöistä 31.3.2000 annettu ympäristöministeriön asetus kumottiin. Asetus sisältää siirtymäsäännöksen, jonka mukaan kumottua merkinnöistä annettua ympäristöministeriön asetusta voidaan asetuksesta tarkemmin ilmenevin reunaehdoin soveltaa vuoden 2028 loppuun asti. Ympäristöministeriön asetus, jolla on muutettu em. asetuksen (311/2024) 1 §, 2 §:n 1 momentti sekä liitteet 1–4, on tullut voimaan 1.7.2025.

Asemakaavaselostuksesta tulee käydä ilmi, käytetäänkö asemakaavassa em. ympäristöministeriön asetuksen mukaisia kaavamerkintöjä ja -määräyksiä vai Katja-asetuksen mukaisia kaavamääräyksiä ja -kohteita.

Vastine

Kaavamääräykset ja esitystavat ovat Katja-asetuksen mukaisia. Tieto tästä lisätään kaavaselostukseen.

Jatkotoimenpiteet

Lupa- ja valvontavirasto edellyttää, että edellä lausuttu otetaan huomioon ja kaava-aineistoa täydennetään esitetyllä tavalla.

Vastine

Merkitään tiedoksi.

1.2 Pohjois-Suomen elinvoimakas vesistöyksikkö

Ei lausuttavaa

Vastine

Merkitään tiedoksi.

1.3 Pohjois-Suomen elinvoimakeskus

Elinvoimakeskuksella ei ole huomauttamista kaava-aineistosta.

Kaupungin tulee hakea elinvoimakeskukselta suunnittelulupaa, jonka perusteella tehdään suunnittelusopimus ennen tarkemman suunnittelun aloittamista kantatietä koskevien järjestelyiden osalta.

Vastine

Merkitään tiedoksi.

1.4 Lapin elinvoimakeskus patoturvallisuusviranomainen

Lapin elinvoimakeskuksen patoturvallisuusviranomainen on käynyt läpi toimitetun materiaalin, eikä sillä ole kommentoitavaa varsinaisiin suunnitelmiin.

Vastine

Merkitään tiedoksi.

1.5 Pohjois-Pohjanmaan liitto

Pohjois-Pohjanmaan liitto pitää Palonkylän alueen asemakaavamuutoksen käynnistämistä myönteisenä ja kaupungin alueidenkäyttöä kehittävänä toimenä. Voimassaoleva maakunta-kaavatilanne on kuvattu lausuttavana olevassa kaavaselostuksessa oikein, mutta energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan osalta on syytä korostaa kaavan olevan maakuntahallituksen 18.8.2025 antamalla päätöksellä (§ 92) asetettu voimaan ilman lainvoimaa. Pohjois-Pohjanmaan liitto pyytää harkitsemaan, tulisiko kaavaselostuksen kohdassa 1.2.1 vielä selvemmin painottaa tätä seikkaa energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan osalta. Lausuttavana olevalla asemakaava-alueella vaikuttavien maakuntakaavamerkintöjen suunnittelumääräykset on myös kuvattu kaavaselostuksessa oikein.

Pohjois-Pohjanmaan liitto toteaa, että lausuttavana oleva asemakaavamuutos ei ole ristiriidassa maakuntakaavan merkintöjen kanssa.

Vastine

Merkitään tiedoksi. Maakuntakaavan voimassaolotilanne korjataan kaavaselostukseen.

1.6 Oulun museo- ja tiedekeskus / rak. kultt.ymp

Ei lausuttavaa

Vastine

Merkitään tiedoksi.

1.7 Oulun museo- ja tiedekeskus. arkeologia

Suunnittelualueelta ei tunneta muinaismuistolain (295/1963) suojelemia kiinteitä muinaisjäännöksiä tai muita arkeologisen kulttuuriperinnön kohteita. Suunnittelu-alueen läheisyydessä sijaitsee ajoittamattomia rakkakuoppia (Lekkulanmäki, muinaisjäännöstunnus 1000030098) ja rautakautinen rökkiö- ja rakkakuoppakohde (Kertunkangas, 1000030097), sekä historiallisen ajan asuinpaikkoja. Hankealueen ja sen lähialueen arkeologisen tiedon tilannetta on esitelty riittävällä tavalla kaavaselostuksen luvussa Rakennettu kulttuuriympäristö ja muinaismuistot. Niiden sijainnit on myös esitelty kaavaselostuksessa karttaotteessa (Kuva 22). Kaavaselostuksessa on syytä mainita päivämäärä, milloin alueen arkeologisen tiedon tilanne on tarkastettu muinaisjäännösrekisteristä (www.kyppi.fi).

Kuten kaavaselostuksen luvussa 5.4.5 Vaikutukset arkeologiseen kulttuuriperintöön on kerrottu, ei hankkeella katsota olevan suoria vaikutuksia alueen arkeologiseen kulttuuriperintöön.

Vastine

Merkitään tiedoksi.

1.8 Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitos

Pelastusviranomaisen muistuttaa, että pelastuslain (379/2011) 30 §:n mukaan kunnan velvollisuus on huolehtia alueellaan sammutusveden hankinnasta pelastuslaitoksen tarpeisiin sammutusvesisuunnitelmassa määritellyllä tavalla. Kunnan tulee huolehtia sammutusveden ottoapaikoista ja luonnonvesilähteistä. Tämä tulee huomioida myös uusien alueiden kaavoituksessa sekä kaavamuutoksissa. Tiivis rakentaminen edellyttää, että tehokkaan pelastustoiminnan vaatimukset otetaan kaavoituksessa huomioon. Pelastuslain (379/2011) 11 §:n mukaan hälytysajoneuvoille tarkoitetut tiet ja muut kulkuyhteydet on pidettävä ajokelpoisina ja esteettöminä. Lisäksi teiden tulee mahdollistaa pelastustoimen tehtävien hoito. Liikennejärjestelyiden tulee mahdollistaa kaava-alueella olevien kohteiden mahdollisimman hyvä saavutettavuus myös pelastuslaitoksen raskailla ajoneuvoilla.

Vastine

Merkitään tiedoksi.

1.9 Liikenne- ja viestintävirasto Traficom

Ei lausuttavaa

Vastine

Merkitään tiedoksi.

1.10 Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (TUKES)

Ei lausuttavaa

Vastine

Merkitään tiedoksi.

1.11 Raahen Energia Oy kaukolämpö

Ei huomauttamista

Vastine

Merkitään tiedoksi.

1.12 Raahen Energia Oy sähköverkko

Ei huomauttamista

Vastine

Merkitään tiedoksi.

1.13 Raahen vesi oy

Ei huomauttamista

Vastine

Merkitään tiedoksi.

1.14 Telia Finland Oy

Ei huomauttamista

Vastine

Merkitään tiedoksi.

1.15 Raahen yrittäjät ry

Ei huomauttamista

Vastine

Merkitään tiedoksi.

1.16 Raahen kaupunki: Maankäyttö ja mittaus

Pohjakartan tiedot

Asemakaavan pohjakartassa tulee esittää kiinteistöt ja muut rekisteriyksiköt, käyttöoikeusyksiköt sekä kiinteistörajat ja rajamerkit. Asemakaavaluonnoksen pohjakartasta puuttuu alueella olevia kiinteistörekisteriin rekisteröityjä käyttöoikeusyksiköitä. Puuttuvat käyttöoikeusyksikköjen tunnuksot on ilmoitettu paikkatietotiimille.

Pohjakartalta puuttuu kiinteistöllä 678-410-40-4 sijaitsevia rakennuksia. Rakennukset on käyty mittaamassa 4.5.2026, jonka jälkeen rakennustiedot löytyvät ArcgisPro:n kantakartta aineistosta.

Kiinteistöjaotus

Asemakaavaluonnoksen perusteella kaava-alueelle ei muodostu uusia rakennuspaikkoja. Asemakaavalla muodostuu VL, EV ja LT-alueita.

Vastine

Kaavakartan pohjakartta päivitetään 2. kaavaluonnokseen.

1.17 Raahen kaupunki, lupa- ja valvontajaosto

Rakennusvalvontaviranomainen

Raahen kaupungin rakennusvalvontaviranomaisella ei ole huomautettavaa Palonkylän alueen liikennejärjestelyiden asemakaavamuutoksen (Akm 252) luonnosvaiheesta.

Vastine

Merkitään tiedoksi.

Ympäristönsuojeluviranomainen

Luontoselvityksen mukaan kaavavalmistelussa tulee huomioida kasvillisuutensa ja luontotyyppiensä puolesta huomioitavat Ruonanojan varren luhtaiset alueet ja kuivempien alueiden pienet keto- ja niitty laikut, joilla esiintyy suojelullisesti huomioitavaa lajistoa. Ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että luontoselvityksessä havaitut huomionarvoiset laji- ja luontokohteet on pääosin otettu huomioon kaavaluonnoksessa mahdollisuuksien mukaan niin, että maankäytöllä pyritään turvaamaan luonnon monimuotoisuutta. Kaava-alueen poh-

joisosassa katualue on linjattu niin, että katualueen rakentamisesta aiheutuu mahdollisimman vähän haittaa luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeille alueille. Kaava-alueen eteläosaan sijoittuvat arvokkaat luontokohteet ja lajiesiintymät jäävät esitetyssä luonnoksessa pääosin katualueen ulkopuoleiselle viheralueelle. Ympäristönsuojeluviranomainen pitää hyvänä, että katualueelle sijoittuvan silmälläpidettävän ketonoidanlutakko-kasvuston säilyttäminen huomioidaan kaavamääräyksellä.

Luontoselvityksessä havaitut luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeät alueet on merkitty kaavakartalle luo-aluemerkinnöin. Myös kaava-alueen ulkopuolelle sijoittuvat arvokkaat luontokohteet on merkitty kaavaluonnokseen, mitä ympäristönsuojeluviranomainen pitää hyvänä. Kaavamerkinnän silmälläpidettävä kasvi (luo) osalta huomautetaan, että kaava-alueella on tehty havaintoja uhanalaisluokituksestaan silmälläpidettävästä (NT) ketonoidanlukosta sekä rauhoitetusta ja erittäin uhanalaisesta (EN) sinikuusamasta. Kaavamerkintään liittyy kaavamääräys alueella esiintyvien silmälläpidettävien kasvien säilyttämisestä ja mahdollisesta siirtämisestä. Määräyksessä on todettu, että kasvien sijainnit on esitetty kaavakartalla luo-symbolein. Sinikuusama on luonnonsuojelulain (9/2023) ja luonnonsuojeluasetuksen (1066/2023) mukaisesti luokiteltu uhanalaiseksi ja rauhoitetuksi kasvilajiksi koko maassa. Luonnonsuojelulain 74 §:n mukaan rauhoitettua kasvilajia, sen osaa tai siemeniä ei saa poimia, kerätä, leikata irti, ottaa juurineen eikä hävittää. Kaikki alueen huomionarvoiset kasvilajit on merkitty kaavakartalle samalla luo-merkinnällä, joten epäselväksi jää, koskeeko kaavamerkintää koskeva kaavamääräys myös sinikuusamaa. Kasveja koskevaa kaavamerkintää olisi syytä tarkentaa ja kohdistaa merkintä lajikohtaisemmin. Lisäksi huomautetaan, että luontoselvityksen perusteella kaavakartan kaavamerkinnät sinikuusaman osalta ovat alueen pohjoisosassa puutteelliset.

Kaavaselostuksen mukaan asemakaavatyön aikana ei ole tehty maaperätutkimuksia, mutta tiedossa on, että alueella saattaa esiintyä happamia sulfaattimaita, ja että maaperä tulee tutkia katusuunnitelmien laatimisen yhteydessä. Ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että happamien sulfaattimaiden tarkempi esiintyminen kaavoitettavalla alueella tulisi tutkia ensisijaisesti asemakaavaprosessissa, etenkin jos esiintyminen esikartoituksen perusteella on oletettavaa, jotta mahdollisia haittavaikutuksia voidaan ennaltaehkäistä tehokkaasti jo maankäytön suunnittelulla. Tehtyjen selvitysten perusteella kaavamääräyksissä voitaisiin esittää tarkempia selvitys-, tutkimus- ja haittojen vähentämisvaatimuksia liittyen happamiin sulfaattimaihin. Katualueen rakentamiseen liittyy merkittäviä massanvaihtoja sekä mahdollisesti hapettumista lisäävää pohjaveden pinnantason muutosta. Kaavamääräyksissä on tuotava selkeämmin esille, että rakentamisessa sekä maa- ja kallioperän muokkausta edellyttävien toimenpiteiden suunnittelussa tulee selvittää happamien sulfaattimaiden esiintymät sekä tarvittaessa esittää toimenpiteet niistä aiheutuvien haittojen ehkäisemiseksi. Sulfaattimaiden käsittelyn näkökulmasta kaikki kaivutyöt alueella on suunniteltava niin, että maaperän hapettuminen estetään ja happamien valumavesien riski minimoidaan.

Luontoselvityksessä alueella havaittiin myös runsaasti kansallisesti haitallisiin vieraslajeihin kuuluvaa jättipalsamia, viitapihlaja-angervoa ja kanadanpiiskua. Vieraslajien esiintyminen tulee ottaa huomioon jo ennen rakennus- tai kaivuutöitä, jotta maamassojen käsittely on suunnitelmallista ja vieraslajeja ei siirretä uusiin kasvupaikkoihin. Vieraslajien torjuntatoimenpiteillä turvataan myös luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkein alueiden

suojeluarvoja. Vieraslajilain mukaisesti kiinteistön omistajalla on ensisijaisesti velvollisuus torjua haitallisia vieraslajeja.

Asemakaavamuutoksen luonnosvaiheessa ei ole tehty meluselvitystä, joten asemakaava-alueen liikennemelua on käsitelty kaavaselostuksessa suppeasti. Selostuksessa todetaan, että valmiin kadun aiheuttama melu jää pääosin metsävyöhykkeiden vaimentamaksi ja kaavan ehdotusvaiheessa laaditaan melumallinnus, jonka tulosten perusteella arvioidaan tarve melusuojaukselle. Ympäristönsuojeluviranomainen huomauttaa, että kaavoituksella on merkittävä rooli melun- ja tärinäntorjunnassa. Kaavamuutoksen aiheuttamat meluvaikutukset tulee arvioida, ja selvitysten tulee tarvittaessa välittyä kaavaratkaisuun. Asemakaavassa tulee huomioida tarkemmin mahdollisten melusuojausten sijoittuminen alueelle ja mahdollisuuksien mukaan tulee välttää melusuojausten sijoittumista niille alueille, joissa luontoarvot voivat vaarantua.

Ympäristönsuojeluviranomaisella ei ole muuta huomautettavaa asemakaavan luonnosvaiheeseen.

Vastine

Kaava-alueen ulkopuolelle sijoittuvat merkinnät olivat kaavakartalla valmisteluvaiheessa informatiivisuuden lisäämiseksi. Kaava-alueen ulkopuolelle sijoittuvat merkinnät on kuitenkin poistettava, koska kaavakartalla voidaan esittää merkintöjä vain kaava-alueen sisälle.

Sinikuusamahavainnot poistetaan kaavakartalta. Sinikuusama ei esiinny Raahessa luonnonvaraisena ja alueelta löydettyjen kasvien tulkitaan olevan läheisiltä pihoilta levinneitä viljelykarkulaisia.

Luo-kohdemerkintään lisätään sen tarkoittavan ketonoidanlukkoa.

Yleismääräyksiin lisätään määräys uhanalaisten luontotyyppien ja kasvien rajaamisesta rakentamistöiden ajaksi maastoon.

Puutteelliset merkinnät liittyivät sinikuusamahavaintoihin. 2. kaavaluonnoksessa sinikuusaman merkitsemisestä kaavakartalle luovutaan.

Happamia sulfaattimaita koskevaa yleismääräystä tarkistetaan tarpeen mukaan ehdotusvaiheessa.

Vieraslajeihin liittyvä lausunto merkitään tiedoksi.

Meluselvitys on laadittu keväällä 2026 ja sen tulokset lisätään kaavaselostukseen.

1.18 Kalajoen ympäristöterveydenhuolto

Ei lausuttavaa

Vastine

Merkitään tiedoksi

1.19 Raahen seurakunta

Ei huomautettavaa

Vastine

Merkitään tiedoksi

1.20 Fingrid

Tässä kaavalausunnossa meillä ei ole valmiuksia ottaa kantaa tarkemmin väylähankkeeseen tai muuhun teknisiin asioihin. Fingridin toimintojen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto, myös suunnitelmien tarkentuessa ja muuttuessa. Risteämälausunto kannattaa pyytää hyvissä ajoin, kun pohditaan rakentamisen etäisyyttä ja reunaehtoja. Pyydämme toimittamaan lausuntopyynnön ensisijaisesti verkkosivun kautta www.fingrid.fi/risteamalausunnot.

Tämä lausunto koskee vain Fingridin toimintoja.

Yleiskaavat ja asemakaavat, jotka koskevat Fingridin voimajohtoja tai muita toimintoja, pyydämme lähettämään lausunnolle osoitteeseen kirjaamo@fingrid.fi.

Vastine

Merkitään tiedoksi.

1.21 Raahe-seura ry

Pyydetään kiinnittämään huomiota erityisesti kantatien risteykseen, siinä tulee liikenne kasvamaan ja huomio polkupyöräilijöihin ja heidän turvallisuuteensa. Samoin ajattelimme, että erillinen pyörätie olisi turvallisempi vaihtoehto koko kaavoitetun alueen kohdalle...huomiota myös viheralueisiin.

Vastine

Tarkemman tason liikenne- ja liittymäsuunnittelu tehdään katu- ja tiesuunnitelmien yhteydessä. Turvalliset liikenneyhteydet on huomioitu kaavasuunnittelussa ja asemakaava mahdollistaa turvallisen liikkumisen kaikille kulkumuodoille. Asemakaavan laatimisessa lähtökohtana on pidetty pyörätien sijoittamista Mettalanväylän varteen koko sen matkalle, mutta asia ratkaistaan vasta katusuunnitelman yhteydessä.

1.22 Raahen seudun lintuharrastajat Surnia ry, Raahen Seudun luonnonystävät ry

Kaavaluonnoksen reitti on epäselvästi suunniteltu, joten se antaa mahdollisuuden loppuvaiheessa kiertää metsäsaarekkeitä jotka ovat linnuston ja muiden eläinten kannalta välttämättömät. Palonkylän alueen liikennejärjestelyjen asemakaavan muutosta on pitkälti toteutettu

Mettalanmäen Prisman puolipäästä, vaikka kaavan Luonnosvaihe on vasta menossa. Uuden tieuran lisäksi on muutettu Ruonanojan reittiä ja oja on muutettu sepelirantaiseksi kanavaksi jonka rannoilla ei kasva mitään ja sen varressa ei viihdy mitkään luontokappaleet. Lisäksi tieura on liian leveä ja sen takia on jouduttukaatamaan ympäristön vähiä metsiä.

Vastine

Kaavaluonnoksessa Mettalanväylän katualue on osoitettu leveänä, jotta kadun suunnitteluun jää riittävästi väljyyttä. Alueella on myös jonkin verran korkeuseroja, jolloin tulee varautua tasauksiin ja täyttöihin, jotka vaativat erityisesti tilaa. Katualueen reunat on mahdollista istuttaa, jos katualue on leveämpi kuin kadun vaatima tila.

Mettalanväylän pohjoispäässä on voimassa oleva asemakaava, joka mahdollistaa kadunrakentamisen. Nyt tekeillä olevalla asemakaavalla ratkaistaan kadun eteläosa, jolla ei vielä ole asemakaavaa.

1.23 Saloisten kotiseutu ja museoyhdistys ry

Ei huomautettavaa

Vastine

Merkitään tiedoksi.

2 Mieli-piteet

Saapuneet mieli-piteet	pvm
Mieli-pide 1	4.5.2026
Mieli-pide 2	26.4.2026
Mieli-pide 3	27.4.2026
Mieli-pide 4	3.5.2026
Mieli-pide 5	6.5.2026

Jätettyjen mieli-piteiden tekstejä on lyhennetty ja muokattu luettavuuden lisäämiseksi. Yksilöiviä tietoja on poistettu, esim. henkilötiedot.

2.1 Mieli-pide 1: Yksityishenkilö 4.5.2026

Suunniteltu asemakaavan muutosluonnos rajaa huomattavasti mieli-piteen jättäneiden tiloja.

Osa tiloista on osia vanhasta Mettalan kantatilasta, ja niiden pää-rakennusten paikat ovat sijainneet likimain nykyisten pää-rakennusten paikalla vuosisatoja. Pää-rakennukset ovat yli sata vuotta vanhoja. Tiloilla on aktiivista taloudellista toimintaa, joiden jatkumiseen ja kehittymiseen suunnitellun luonnoksen toteutuminen vaikuttaisi merkittävästi. Luonnoksessa on merkitty osia tiloista lähivirkistysalueeksi. Tällainen muutos rajaa merkittävästi jo nykyisen tilanteen mukaista toimintaa ja ehkäisee toiminnan kehittämisen.

Normettalan tilalla sijaitsee M Rusko ky:n terminaali. Mettalanmäen aiempien, laajojen ri-steysjärjestelyjen takia toiminta on keskitetty tänne. Yrityksen tarpeisiin on rakennettu kor-jaamohalli, ja alueelle on sijoitettu yrityksen kalusto. Aluetta on kehitetty aiemmin saatujen lupausten mukaan niin, että voidaan käyttää koko aluetta aina Ruonanojaan asti.

Södermettalan tilaa on kehitetty siten, että on saatu omistukseen nykykäsityksenkin mukaan elinkelpoinen tilakokonaisuus. Sen keskuspaikka on juuri vanhan kantatilan paikka. Tilakes-kuksessa maapinta-alaa on jäljellä vain reilu 2 hehtaaria (Södermettala, Timola), ja pinta-alan merkittävä pieneneminen vaikeuttaa suuresti toimintaa.

Pyydämme teitä huomioimaan 30.4. tapaamisessa esittämämme näkemykset, ja muutta-maan tilojemme osalta lähiviheralueen rajauksen. Kyseessä ovat yritystoiminnan kannalta elintärkeät alueet, ja aiemmilla kaavoitusten tieratkaisuilla on mielestämme jo tähän men-nessä hankaloitettu toimintaa kohtuuttomasti. Esitämme, että viheralue rajataan kulkemaan tilojemme kohdalla Ruonanojaa pitkin. Jos tie kulkee Timolan tilan Mettalanväylän puoleisen pään kautta, viheraluetta ei täällä uloteta tiealueen pohjois-/ koillispuolelle. Luontevaa olisi jatkaa rajaus jatkumaan Ruonanojaa pitkin aina 8- tielle saakka.

Mieli-piteen liitteenä on ehdotus uudesta rajauksesta.

Vastine

Kaava-alueen rajausta tarkistetaan mielipiteen mukaisesti ja alueen pohjoisosa rajataan pois kaava-alueesta. Kaavan tavoitteena on mahdollistaa Mettalanväylän ja Palontien rakentaminen ja kyseisellä VL-alueella ei ole merkitystä tavoitteiden toteuttamiseen.

2.2 Mielipide 3: Yksityishenkilö 26.4.2026

Haluan muistuttaa tiesuunnitelmaa tehdessä seuraavaa. Kevyenliikenteenväylä uuden tielinjauksen eteläpäässä tulee tehdä uuden tielinjan viereen, eikä vanhalle Palonkyläntielle. Meillä on yritystoimintaa, jossa liikutaan isolla kalustolla, niin on paljon turvallisempi, että kevytliikenne kulkee uuden tien yhteydessä olevalla kevyen liikenteen väylällä. Liittymä ehdotus uudelta tieltä Palonkyläntie 18, 20 ja 29 kiinteistöille on ok. Palonkyläntien pinta kiinteistön 29 kääntöpaikan jälkeen pohjoiseen päin tulisi purkaa pois, jotta mahdollinen läpikulku loppuu siitä kokonaan.

Vastine

Merkitään tiedoksi ja huomioitavaksi katusuunnitteluun. Asemakaavan laatimisessa lähtökohtana on pidetty pyörätien sijoittamista Mettalanväylän varteen koko sen matkalle, mutta asia ratkaistaan vasta katusuunnitelman yhteydessä.

2.3 Mielipide 4: Yksityishenkilö 27.4.2026

Kevyen liikenteen ratkaisut Palonkylä eteläinen liittymä. Kannanotto; Kevyen liikenteen turvallisuus on huomioitava eri vaihtoehtojen osalta erityisesti koululaiset huomioiden. Alustava suunnitelma on, että 88 tienalituksen jälkeen kevyt liikenne ohjataan vanhalle Palonkyläntielle ja jatkuisi Palonkylän puolelle ylittäen. Mettalanväylän sijoillaan melko vaikeassa maastollisessa kohdassa. Tiedotustilaisuudessa toisena vaihtoehtona tuotiin esille, että kevyen liikenteen reitti jatkuisi Mettalanväylän rinnalla ja siitä Palonkylän puolelle vaihtoehtojen 1 - 4 mukaisesti. Vaihtoehto 1; Kevyen liikenteen vanhalle tienpohjalle ohjaaminen on paikallisen koneurakoitsijankin kannanoton mukaan vaarallinen vaihtoehto, koska raskaat työkoneet liikkuvat samalla alueella. Esitys siitä, että kevyen liikenteen väylä jatkaisi suoraan 88 tien alikulusta Mettalanväylän vieressä oli hyvä ja kannatamme tätä toteutusta.

Palonkylän liittymä eri vaihtoehtojen mukaisesti; Näistä ve. 4 toteutus olisi turvallisin ratkaisu myös kevyen liikenteen kannalta, koska vanha Palonkyläntie on mutkainen ja kapea, eikä täytä nykyisiä liikenteellisiä suosituksia. Liittymävaihtoehtoista Palonkylän suuntaan vaihtoehto 4 Kurjenperäntielle on paras ja samaan liittymään voidaan ohjata myös kevyt liikenne. Tässä toteutuksessa näkyvyydet molempiin suuntiin on hyvä ja Mettalanväylän ylitys näin turvallisempi, koska Mettalanväylän ylitys alkuperäisen suunnitelman mukaan (ve. 1) mutkaisessa rinnekohdassa on vaarallinen.

Vastine

Merkitään tiedoksi ja huomioitavaksi katusuunnitteluun. Asemakaavan laatimissa lähtökohtana on pidetty pyörätien sijoittamista Mettalanväylän varteen koko sen matkalle, mutta asia ratkaistaan vasta katusuunnitelman yhteydessä.

Palonkyläntien osalta kaavaratkaisun pohjaksi on otettu VE4, jota myös mielipiteessä pidetään parhaana vaihtoehtona.

2.4 Mielipide 5: Yksityishenkilö 3.5.2026

Toivoisin että kaavamuutos/ tieliittymä tulisi johonkin toiseen kohtaan kuin Palontielle. Liikennemäärien kasvaessa menetetään luonnonrauha. Tien alle jäisi metsä, joka on ihana ja tarpeellinen ulkoilu alue, joita tarvitaan lähellä kaupunkia. Ilman tätä tietä on kyllä pärjätty tähänkin asti, onkohan tämä tie turhaa rahan menoa?

Vastine

Palontien linjaus on yleiskaavan mukainen ratkaisu ja osa laajempaa katuverkon kokonaisuutta. Ratkaisun tavoitteena on palveluiden saavutettavuuden parantaminen ja asiointimatkojen lyhentäminen kaikilla kulkumuodoilla. Liikennemäärät Palontielle tulevat kadun jatkamisen myötä kasvamaan. Liikenneennusteen mukaan liikennemäärät jäävät silti melko pieniksi, noin 600 ajoneuvoon vuorokaudessa. Alueelle jää edelleen lähivirkistysalueeksi osoitettua metsäaluetta, mutta uusi katulinjaus tulee kulkemaan metsäalueen läpi.

2.5 Mielipide 6: Yksityishenkilö 6.5.2026

Hei, toivoisin että Palonkylän eteläosan liittämisessä uuteen Mettalanväylään valitaan joko vaihtoehto 1 tai vaihtoehto 4. Perusteluina nykyisen tierakenteen käytön jatkaminen (ve1) tai mahdollisimman lyhyen uuden tien rakentaminen alueelle (ve4). Vaihtoehdot 2 ja 3 luovat taas yhden ylimääräisen T-risteyksen Palonkylän eteläosiin, tämä alue on muutenkin vähän kummallinen liikenteellisesti lukuisine T-risteyksineen joista kulkeminen "pitää vaan tietä" että pääsee etenemään haluamaansa paikkaan, eikä päädy umpikujaan.

Vastine

Palonkyläntien osalta kaavaratkaisun pohjaksi on otettu VE4. Vanha Palonkyläntie toimi kulkuväylänä kunnes uudet katujärjestelyt toteutetaan.