

Oikaisuvaatimus kuntatekniikan päällikön viranhaltijapäätöksestä / Päätös vahingonkorvausasiassa

Rakennetun ympäristön lautakunta 15.10.2025 § 152

706/03.01.03/2025

Valmistelija Työpäällikkö Eemeli Ojaniemi

Kuntatekniikan päällikön viranhaltijapäätökseen § 59/2025 on saapunut oikaisuvaatimus 3.10.2025. Oikaisuvaatimuksen mukaan ojaan on lentänyt asfaltin palasia ja ruohoturppaita, jotka asianosaisen mukaan osoittavat, että kappaleita on enemmän kuin suurella todennäköisyydellä osunut 1-1,5m etäisyydellä sijainneeseen ajoneuvoon. Lisäksi todetaan, että puskurissa ei ole lommoja, joten peruutustilanteessa olisi tullut osua ulokkeeseen. Pattijoen Autoklinikan arvioijan mielipide on oikaisuvaatimuksen mukaan ollut, ettei vaurio olisi tullut kolaroidessa tai peruuttaessa. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan edelleen kulujen korvaamista perustuen Autoklinikan arvioon ja kuviin.

Oikaisuvaatimukseen on liitetty kaksi lisäkuvaa ojista. Kuvista selviää, että nurmikkaa ja multaa on levinnyt ojapenkalle kuoritun tien läheisyyteen. Kuvista ei kuitenkaan ole erotettavissa levinneitä asfaltinkappaleita, kuten oikaisuvaatimuksessa esitetään, ainoastaan yksittäisiä pieniä kappaleita tien reunalla. Kuorintaa tehdessä on luonnollista, että reuna-alueilla nurmea hieman pyörähtää kauhalla massoja nostaessa, mutta samalla kuvissa on pääteltävissä myös koneen etenemissuuntaa työtä tehdessä tien suuntaisesti. Kuvista ei siis näy lentelyyn viittaavaa, vaan ainoastaan maamassojen luonnollinen eteneminen kauhan edetessä. Lisäksi aiemmin toimitetussa kuvassa näkyy liittymälippa puhtaana eli sinne ei ole levinnyt asfaltin palasia. Nämä osoittavat kuorinnan tehdyn varoen ja asianmukaisesti.

Aiemmin esitetyissä vauriokuvissa oli pistemäistä iskemää sekä yksi lommo, jossa on selkeä pystysuuntainen raidoitus ja ruskeaa värjäymää vaurion ympäristössä. Mikäli taas kauhasta olisi jotain tippunut, olisi vaurioita myös takapuskurin päällä. Sivulta lentäessä vaurion suunta olisi vaakasuuntainen tai suoraa tullessa terävän pistemäinen. Esitetyt perusteet ja työntekijöiden haastattelut eivät osoita, että vauriot olisivat syntyneet työn yhteydessä. Lisäksi ajoneuvo on pesty ennen kuvien ottoa eli alkuperäisessä vaateessa esitettyä likaisuutta on ollut mahdotonta todentaa. Kuitenkin työn suoritusajkaan keli on ollut kuiva, joten lian

lentäminen työn aikana ei ole kuvatusen kaltaisena mahdollista. Todetun perusteella oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana.

Esittelijä Tekninen johtaja Vimpari Jarkko

Päätösesitys Päätetään hylätä oikaisuvaatimus edellä mainituin perustein.

Päätös Hyväksyi esityksen.

Merkittiin pöytäkirjaan, että kuntatekniikan päällikkö Mikael Yritys poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn ajaksi ja työpäällikkö Eemeli Ojaniemi esitteli asiaa kokouksessa.