

Itä-Kalkka

**Asemakaavamuutos
Akm 253**

PALAUTE JA VASTINEET, OAS-VAIHE

1 Lausunnot

Lausunto pyydetty	Lausunto saapunut
Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitos	10.6.2025
Pohjois-Pohjanmaan museo	
- Arkeologia	9.6.2025
- Rakennettu kulttuurihistoria	17.6.2025
Väylävirasto	27.8.2025
Tukes	11.6.2025

1.1 Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitos

Pelastusviranomaisen on tutustunut aineistoon ja toteaa, ettei kaavoituksen tässä vaiheessa ole huomautettavaa.

Vastine:
Merkitään tiedoksi.

1.2 Pohjois-Pohjanmaan museo

Arkeologia

Museo lausuu lausunnossaan mm. seuraavaa:

Suunnittelualueelta ei tunneta muinaismuistolain (295/1963) rauhoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä tai muita arkeologisen kulttuuriperinnön kohteita. Lähin kiinteä muinaisjäännös Heinimäki (muinaisjäännöstunnus 1000026689, ajoittamaton kellari) sijaitsee noin 520 metriä hankealueesta itään.

Suunnittelualue ei ole kuulunut arkeologisen inventoinnin piiriin. Vuoden 2013 Raahe Tokolanperän muinaisjäännösinventointi (S. Vaneckhout) rajautui nyt tarkasteltavan suunnittelualueen rajaan. Historiallisia ilmakuvia ja lidar-aineistoja tarkastellessa on havaittavissa,

että suunnittelualue on suurilta osin modernin maankäytön alaisena. Suunnittelualueen eteläosassa on vuoden 1948 ilmakuvan perusteella ollut tilakeskus, mutta sitä ei ole merkitty vuodelta 1844 olevaan pitäjänkartaan. Se on siis suhteellisen nuorta alkuperää, eikä sillä ole arkeologista suojeluarvoa. Museo arvioi, että alueelle ei ole tarpeen tehdä arkeologista selvitystä. Alueen arkeologisen kulttuuriperinnön osalta riittää sen tilanteen toteaminen Museoviraston ylläpitämään muinaisjäännösrekisteriin ja tarkistuspäivämäärään viitaten.

Rakennettu kulttuuriympäristö

Museo lausuu lausunnossaan mm. seuraavaa:

Suunnittelualueella eikä sen lähiympäristössä sijaitse arvokkaita maisema-alueita tai rakennetun kulttuuriympäristön kohteita. Oulun museo- ja tiedekeskuksella ei ole huomautettavaa Itä-Kalkan teollisuusalueen asemakaavamuutoksen (Akm 253) osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

1.3 Tukes

Tukesilla ei ole lausuttavaa asiaan: Itä-Kalkan teollisuusalueen asemakaavan muutos (Akm 253)

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

1.4 Väylävirasto

Väylävirasto lausuu lausunnossaan mm. seuraavaa:

Kaavoituksessa on otettava huomioon junaliikenteen aiheuttamat runkomelu- ja tärinähaitat, joista on tehtävä riittävät selvitykset.

*Rakentaminen radan läheisyyteen ei saa aiheuttaa turvallisuusriskiä, heikentää radan stabiili-
teettia eikä haitata junaliikennettä. Rakennusten tulee sijaita kokonaan korttelialueella, ja
niiden rakentaminen sekä kunnossapito on toteutettava ilman rautatiealueen käyttöä. Kaikki
toimenpiteet, jotka ulottuvat rautatiealueelle, edellyttävät Väyläviraston kanssa tehtävää
sopimusta ratalain mukaisesti.*

Radan suoja-alue ulottuu 30 metrin päähän reunimmaisen raiteen keskilinjasta, mikä aiheuttaa toimenpiderajoituksia, jotka koskevat maanpinnan muotoilua, ojitusta ja kaivuutöitä. Mikäli rakentaminen vaikuttaa radan stabiliteettiin, on tehtävä pohjatutkimuksiin perustuvat selvitykset ja noudattaa Väyläviraston geoteknisiä ohjeita. Sähköradan läheisyydessä rakentamisessa on huomioitava turvaetäisyydet.

Alueella muodostuvat sade- ja kuivatusvedet eivät saa vaikeuttaa radan kuivatusta tai aiheuttaa haittaa sen rakenteille. Uusilta kortteli- ja katualueilta muodostuvia hulevesiä ei saa johtaa radan kuivatusjärjestelmiin.

Vastine:

Palautteessa esiin tuodut näkökulmat on huomioitu kaavasuunnittelussa.

Rakennusalan reuna on merkitty 30 m päähän reunimmaisen rautatien keskilinjasta. Poistuneen suojaviheralueen tilalle alueen itärajalle on määrätty rakennettava aita, joka turvaa rataa mahdollisilta maa-aineksen valumisilta läjitysalueilta.

Yleismääräyksissä edellytetään hulevesien hallintasuunnitelmaa.

Runkomelu- ja värinäselvitykset on tehty.

2 Mielenpitoet

Asemakaavamuutoksen OAS-vaiheesta saatiin yksi mielenpito.

2.1 Yksityinen palaute 7.7.2025

Palautteessa tuodaan esiin huoli teollisuusalueen läheisyys asuinalueeseen nähden ja suojaviheralueen vähentyminen teollisuusalueen reunoilla. Huolta aiheuttaa mahdollisesti toiminnasta johtuvat pölyhaitat. Pölyhaittaa on havaittu asuinalueella. Kaava-alueen suojaviheralueita on aiemmin kavennettu, ja nykyinen leveys on jo pieni. Suojametsän säilyttäminen ja hoitaminen on tärkeää sekä pöly- että meluhaittojen torjumiseksi.

Palautteessa ehdotetaan, että suojaviheralueita ei kavenneta lainkaan, vaan Fescon Oy:n tarpeita tulisi ratkaista muilla kaavaratkaisuilla, kuten kadun linjauksen muuttamisella tai kiinteistöhankinnoilla. Riittävien suojaviheralueiden säilyttäminen nähdään tärkeänä kaupungin imagon ja asukkaiden hyvinvoinnin kannalta.

Vastine:

Kaavaratkaisussa on pyritty tasapainottamaan teollisuusalueen toiminnalliset tarpeet ja sen vaikutukset ympäristöön. Suojaviheralueiden vähentyessä toiminnan ympäristövaikutuksia hallitaan istutettavilla suojapuustoilla katujen varsilla sekä alueen aitaamisella.

Yleismääräyksissä edellytetään erityistä huomiota pölyn ja melun hallintaan ympäristön terveellisuuden ja viihtyisyyden turvaamiseksi.