

## Vastine lähiliikuntapaikan oikaisuvaatimukseen

Kaupunginhallitus 27.03.2023 § 90

Valmistelija

Johtava rakennustarkastaja Juha Arola

Raahen kaupunki pahoittelee oikaisuvaatimuksen vastauksen viivästymistä.

Asunto Oy Raahen Merihelmi on jättänyt oikaisuvaatimuksen Raahen kaupunginhallituksen 16.8.2021 § 217 antamasta päätöksestä. Oikaisuvaatimus koskee selvityspyyntöä lukion kentälle tehdystä liikuntapaikasta.

Raahen kaupungin vs. tarkastusarkkitehti on tehnyt 31.8.2016 toimenpidelupapäätöksen 16-0253-T liikuntapaikan ja aidan rakentamiseen. Lupa on myönnetty Maankäyttö- ja rakennuslain 126 a §:n 2. momentin mukaiselle urheilu- ja kokoontumispaikalle sekä Raahen Seutukunnan rakennusjärjestyksen 8 §:n perusteella MRL 126 a §:n mukaiselle aidalle. Rakennusvalvonta on kuullut naapurit kirjeellä, jonka liitteenä suunnitelmat ovat olleet. Hakemuksesta ei ole jätetty huomautusta, eikä lupapäätöksestä ole tehty oikaisuvaatimusta, ja se on saanut lainvoiman 17.9.2016.

Vaatimus jääkiekkokaukalon poistamiseksi on käsitelty lupa- ja valvontajaoston kokouksessa 19.6.2018 § 38 sekä Pohjois-Suomen hallinto-oikeudessa 14.8.2019.

Liikuntapaikka on rakennettu lainvoimaisen toimenpideluvan mukaisesti ja loppukatselmus on hyväksytty 8.1.2019. Rakentamisaikaiset muutokset eivät ole olleet merkittäviä, eivätkä ne ole vaatineet uutta toimenpidelupaa.

Korkein hallinto-oikeus ei antanut asiasta enää valituslupaa 16.12.2020. Kaupungin hallituksen päätöksessä 16.8.2021 § 217 todetaan asia loppuun käsitellyksi.

Asia on ratkaistu Pohjois-Suomen hallinto-oikeudessa. Hallinto-oikeus hylkäsi valituksen. Korkein hallinto-oikeus ei antanut asiasta enää valituslupaa asiaan. Näillä perusteilla asia voidaan katsoa loppuun käsitellyksi.

Liitteet

Asunto Oy Merihelmen oikaisuvaatimus  
Johtavan rakennustarkastajan vastine

Esittelijä	Kaupunginjohtaja Mikkola-Riekkinen Leena
Päätösesitys	Kaupunginhallitus hylkää edellä mainituin perustein oikaisuvaatimuksen perusteettomana ja saattaa vastineen oikaisuvaatimuksen tekijälle tiedoksi.
Päätös	Keskustelun kuluessa kaupunginjohtaja Leena Mikkola-Riekkinen teki esityksen, että asia jätetään pöydälle, uudelleen valmisteltavaksi.  Kaupunginhallitus hyväksyi kaupunginjohtajan esityksen.

Kaupunginhallitus 22.05.2023 § 172

73/10.03.01/2022

Valmistelija	Johtava rakennustarkastaja Juha Arola
	<p>Liikuntapaikalle ei ole toteutunut peliareenaa, vaan se on matkalla muuttunut jääkiekkokaukaloksi. Tarkoituksena on ollut rakentaa monikäyttöisempi ja parempi ratkaisu. Areena palvelee kesät jalkapallopelejä ja jääkiekkokaukalon voi talvella jäädyyttää luistelua ja kiekkopelejä varten. Nykyisessä ratkaisussa jääkiekkokaukaloon nostetaan kesäksi jalkapallomaalit. Lisäksi liikuntapaikalla on myös aidattu koripallokenttä.</p> <p>Vastaukset selvityspyynnössä esitettyihin kysymyksiin rakennusluvan mukaisuudesta:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Miksi aitaa ei ole tehty koko kentän ympärille?  Aitaa ei ole rakennettu koko kentän ympärille, koska on katsottu, että kaukalo verkkoaitoinen antaa riittävän suojan.</li><li>2. Miksi futsal-maaleja ei ole tehty kaukaloon?  Jääkiekkokaukaloon ei rakenneta integroituja futsal-maaleja, vaan kesäksi tekonurmelle nostetaan jalkapallomaalit.</li><li>3. Miksi kaukalon päätyjen suojaverkot on tehty kaukalon seinämän päälle eikä asemapiirroksen mukaisesti 1.5 metrin etäisyydelle kaukalosta?  Aitaa ei ole rakennettu kokonaan liikuntapaikan ympärille, koska jääkiekkokaukalon päätyverkkojen on katsottu antavan riittävä suojan.</li></ol>

4. Miksi tekonurmen nurkkiin asemapiirroksessa merkityt valaisinmastoton kukin tehty noin 13 metrin etäisyydelle asemapiirroksessa merkitystä paikasta?

Liikuntapaikan valaistus on toteutettu siten, että se palvelee liikuntapaikkaa eikä häiritse ympäristöä.

5. Miksi asemapiirrokseen merkittyä vaatteiden vaihtokatoksen olevaa katosta ei ole tehty, vaan paikalle on tuotu sähköverkkoon liitetty, lämmitettävä koppi?

Pukusuojaa tai katosta ei ole rakennettu, vaan se on talven ajaksi korvattu työmaaparakilla. On käyttäjäystävällisempää tehdä varusteiden vaihto lämmitettävässä tilassa kuin pakkasessa.

6. Mitkä tekijät myönnetyssä rakennusluvassa osoittavat, että liikuntapaikalla oleva kaukalo tarkoittaa jääkiekkokaukaloa?

Rakennusvalvonta on toimenpideluvassa tarkastellut liikuntapaikkaa, kaukalo on suunnittelun edetessä muuttunut jääkiekkokaukaloksi eikä se edellytä uutta toimenpidelupaa tai naapurien kuulemista.

7. Miksi liikuntapaikalle tehtyihin muutoksiin ei ole pyydetty taloyhtiömme suostumusta tai tehty uutta toimenpidelupapäätöstä maankäyttö- ja rakennuslain 150e § mukaisesti?

Rakentamisen aikaiset muutokset eivät ole olleet merkittäviä ja tämän vuoksi muutokset eivät ole vaatineet uutta toimenpidelupaa ja naapurien kuulemista.

8. Miksi rakennuspaikan muutosten sisältöä ja muutoksiin suostumuksensa antaneen viranhaltijan nimeä ei ole merkitty alkuperäiseen toimenpidelupahakemukseen, vaikka maankäyttö- ja rakennuslain 150e § mukaan tällaiset merkinnät on tehtävä?

Rakennuspaikan muutokset on hyväksytty loppukatselmuksessa, joiden yhteydessä on toimitettu loppupiirustukset ja kirjattu loppukatselmuspöytäkirja allekirjoituksineen.

9. Miksi rakennuspaikan loppukatselmuspöytäkirjassa muutosten johdosta ei ole kaupungille rakentajana annettu huomautusta tai määräystä virheiden korjaamiseksi tai poistamiseksi maankäyttö- ja rakennuslain 120a §:n, 150 §:n, 153 §:n ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen 48 §:n mukaisesti?

Rakennuspaikan loppukatselmuspöytäkirjassa ei ole annettu huomautusta tai määräystä virheiden korjaamiseksi, koska siihen ei ole ollut aihetta. Muutokset liikuntapaikkaan eivät ole olleet merkittäviä.

10. Miksi nyt tehdyn kaukalon rakentamisessa ei ole noudatettu 14.5.2008 muutetun asemakaavan selostusta, jonka mukaan lukjon kenttä muotoillaan siten, että siihen syntyy jalkapallokentän kokoinen tila liikunnan opetukseen ja kenttä voidaan jakaa poikkisuuntaan kahdeksi nappulakentäksi? Miksi jääkiekkokaukalo on tehty, vaikka ko. selostuksessa on myöskin todettu, että luistelu- ja palloilutilat, koskien siis myös paikalla ollutta jääkiekkokaukaloa ovat saaneet uudet tilat Koivuluodon urheilupuistossa?

Alueelle rakennettu liikuntapaikka on rakentunut monikäyttöisempänä ja parempana ratkaisuna. On nähty parempana, että luistelu- ja palloilutiloja löytyy muualtakin kuin Koivuluodon puistosta.

11. Mihin seikkoihin perustuu se, että jääkiekkokaukalo on sijoitettu lukion kentälle? Liikuntatoimen taholta on ilmoitettu, että jääkiekkokaukalon sijoittaminen perustuu siihen, että koulut tarvitsevat sitä. Kuitenkaan koulujen rehtoreiden, voimisteluopettajien tai koko liikuntapaikkahankkeen aloitteentekijän Merikadun koulun vanhempainyhdistyksen taholta ei ole kukaan vaatinut jääkiekkokaukaloa eikä jääkiekkoa ole myöskään kaukalossa pelattu koulujen liikunta- tai välitunneilla. Edellä mainitut tahot ovat pitäneet palloilulajeihin sopivaa kenttää tarpeellisena.

Katso kohta 10.

12. Miksi liikuntapaikalle myönnetyssä luvassa ei ole vaadittu kaukalosta esim. julkisivupiirrosta tai materiaalitietoja, jotka olisivat osoittaneet, mikälaisesta kaukalosta on kyse? Normaalistihan nämä tiedot aina vaaditaan lupamenettelyssä. Tässä tapauksessa rakennusvalvonta on myöntänyt rakentamisluvan kaukalolle pelkästään asemapiirroksen nojalla, joka ei sisällä mainittuja tietoja.

Toimenpideluvassa ei ole vaadittu kaukalosta julkisivupiirrosta, koska luvan myöntämiseen asemapiirustus riittää. Luvan myöntämisen tarkoituksena ei ole rajata, onko kaukalo futsal- vai jääkiekkokaukalo.

13. Millä tavoin kaukalo on hankittu? Ilmeisesti siitä on ollut hankintakilpailu. Mikä on ollut kilpailutuksen tulos?

Jääkiekkokaukalo on hankittu yhteistyössä hankintatoimen kanssa.

14. Raahen kaupunginvaltuusto on 7.12.2015 antamallaan päätöksellä päättänyt hyväksyä lukion liikuntapaikkahankkeen ehdolla, että

hankkeeseen haetaan ja saadaan valtionavustus. Nyt tehty liikuntapaikka on kuitenkin tehty ilman valtionavustuksen saamista. Miksi hanke on toteutettu noudattamatta mainitun kaupunginvaltuuston päätöksen ehtoa?

Tarkoituksena on ollut rakentaa monikäyttöinen liikuntapaikka kaupunkilaisten iloksi.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Mikkola-Riekkinen Leena

Päätösesitys

Hylätään oikaisuvaatimus edellä mainituin perustein perusteettomana ja saatetaan vastine oikaisuvaatimuksen tekijälle tiedoksi.

Päätös

Hyväksyi esityksen.