

RAAHEN KAUPUNGINHALLITUKSELLE

ASIA Oikaisuvaatimus Raahen kaupunginhallituksen 16.8.2021 antamaan päätökseen, koskien selvityspyyntöä lukion kentälle tehdystä liikuntapaikasta, pöytäkirjan 217 §

OIKAISUVAATIMUKSEN TEKIJÄ

Asunto Oy Raahen Merihelmi, asunto-osakeyhtiö Raahesta

ALUKSI

Kaupungin yksi vetovoimatekijöistä on se, että kaupungin viranomaisten toiminta on luotettavaa, avointa ja hyvän hallintotavan mukaista. Myöskin tähän vetovoimatekijään kuuluu, että kaupungin viranomaisen lausunnot ovat totuudenmukaisia. Tarkasteltaessa Raahen teknisen viraston ja rakennusvalvonnan toimintaa nyt rakennetun liikuntapaikan toimintojen perusteella, tällainen vetovoimatekijä vaikuttaa kaupungistamme puuttuvan.

LIIKUNTAPAIKAN RAKENNUSLUVAN MUKAISUUS

Kaupunginhallituksen antamaan päätökseen on liitetty johtavan rakennustarkastajan lausunto, jonka mukaan rakennettu liikuntapaikka on rakennusluvan mukainen. Lausunnon ja sen myötä viranomaistoiminnan luotettavuuteen törmää jo heti tässä lausunnossa, koska liikuntapaikalle on tehty rakennusluvasta poikkeavasti useita muutoksia eikä liikuntapaikka siten ole rakennusluvan mukainen. Kun vertaa liikuntapaikan asemapiirrosta ja oheisia liikuntapaikan valokuvia, käy ilmi, että liikuntapaikalle on tehty useita muutoksia. Valokuva esittää totuudenmukaisen tilanteen. Nämä muutokset ilmenevät vielä paremmin itse paikan päällä. Nämä muutokset ovat seuraavat:

1. rakennusluvassa koko liikuntapaikan ympärille sijoitettua aitaa ei ole tehty kaukalarakennelman ympärille, vaikka myönnetyn rakennusluvan (toimenpideluvan) mukaan aita olisi pitänyt tehdä koko liikuntapaikan ympärille,
2. kaukaloon ei ole tehty futsal-jalkapallopeliin kuuluvia futsal-pelin maaleja, jotka sijoittuvat kaukalon päissä kaukalon seinämien ulkopuolelle,
3. kaukalon päätyihin asemapiirroksessa piirretyt suojaverkot on tehty kaukalon seinämän päälle, kun asemapiirroksessa suojaverkot on tarkoitettu rakennettaviksi 1,5 metrin etäisyydelle kaukalosta,
4. liikuntapaikan tekonurmen nurkkiin tarkoitettut neljä valomastoa on sijoitettu kukin asemapiirroksesta poikkeavasti n. 13 metrin etäisyydelle asemapiirrokseseen merkitystä paikasta,
5. asemapiirrokseseen merkittyä vaatteiden vaihtokatoksen nimellä olevaa katosta ei ole tehty, vaan paikalle on tuotu sähköverkkoon liitetty, lämmitettävä koppi. (Koppi on kuvanottohetkellä ollut tilapäisesti poissa kentältä).

Mitä edellä mainitut poikkeamat rakennusluvan mukaisesta asemapiirroksesta ovat, elleivät ne ole rakennusluvan ja naapuritahon asemaan vaikuttavia muutoksia? Miksi nytkään annetussa lausunnossa, jota kaupunginhallitus pitää kaupungin virallisena lausuntona, ei ole voitu tuoda esiin edellä mainittuja muutoksia, olivatpa ne sitten tehty laillisesti tai laittomasti? Liitämme ohien vielä

asemapiirroksen, johon punaisella värillä on ympyröity ne kohdat, jotka poikkeavat asemapiirroksista ja rakentamisluvasta.

On selvää, että jälkikäteen on pystyttävä todentamaan, niin tässä kuin kaikissa muissakin rakennusluvan alaisissa kohteissa, onko rakennus tai rakennelma tehty rakennusluvan piirustusten mukaisesti. Mikäli tämä liikuntapaikka kokonaisuudessaan ympäröivine aitoineen olisi tehty esitettyjen piirustusten mukaisesti sellaisena, kuin piirustukset näyttävät ulkoapäin tarkasteltuna, taloyhtiöllämme ei olisi mitään huomautettavaa tämän lähiliikuntapaikan johdosta. Vahva olettamuksemme on, nytkin jälkikäteen rakennuspiirustuksia tarkasteltaessa, että luvassa tarkoitettu kaukalo on palloilupeleihin tarkoitettu, lautarakenteinen, melua aiheuttamaton kaukalo eikä jääkiekkokaukalo ja epäilyksemme tämän johdosta on, että kaukalosuunnitelmaa on rakennusviraston taholta jostakin syystä muutettu rakennusluvan hakemisen jälkeen. Jokainen vähänkään urheilua seuraava tietää, että palloilulajeihin tarkoitettut futsal- pelin ja salibandy- pelin kaukalot ovat erilaisia kuin jääkiekkokaukalot. Jääkiekkokaukaloissa ei esimerkiksi ole mitään futsal- pelin maaliulokkeita, joiden tekemistä rakennuspiirustus olisi edellyttänyt. Olettamuksemme on, että liikuntapaikalle tehdyt muutokset ovat mahdollistaneet sen, että paikalle on voitu tehdä jääkiekkokaukalo, jonka kovamuovipintainen, korkea seinämä aiheuttaa kohtuutonta melua jääkiekon tai jalkapallon osuessa seinämään. Ilmeisesti jääkiekkokaukalon korkean seinämän vuoksi liikuntapaikkaa ympäröivä aita on kaukalon kohdalta jätetty tekemättä.

KAUPUNGINHALLITUKSEN PÄÄTÖKSEEN LIITETYSTÄ KAUPUNGIN LAUSUNNOSTA

Mielestämme teknisen viraston sisäinen kontrolli ei ole toiminut tässä asiassa asianmukaisesti, jonka vuoksi epäilyihin rakennusvirheisiin ei ole kukaan puuttunut maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämällä tavalla. Tämän vuoksi emme pidä hyvän hallintotavan mukaisena, että kaupunginhallitus on pyytänyt virallisen lausuntonsa selvityspyynnöömme pelkästään teknisen viraston sellaiselta työntekijältä, jonka toimenkuvaan kuuluu nimenomaan rakentamistoiminnan valvontavelvollisuus.

Mielestämme kaupunginhallituksen olisi tullut ja tulisi pyytää lausunto vähintään teknisen viraston päälliköltä, tekniseltä johtajalta, jonka päällikön toimenkuvaan kuuluu vastata alaistensa toiminnasta ja toiminnan oikeellisuudesta. Hänellä on myös mahdollisuus saada tietoa rakentamisesta tähän liikuntapaikan tekemiseen osallistuneilta alaisiltaan: pääsuunnittelijalta, rakennusluvan myöntäjältä, vastaavalta työnjohtajalta, rakennustarkastajilta ja loppukatselmuspöytäkirjan laatijalta. Emme halua nimetä ketään viranhaltijaa valvontavelvollisuuden epäillyistä laiminlyönneistä tai muista virkatoiminnan epäillyistä rikkeistä, vaan se on kaupungin sisäinen asia, mikäli laiminlyönnejä havaitaan tapahtuneeksi.

Kysymme, miksi kaupunginhallitus ei ole voinut vastata selvityspyynnössämme esitettyihin kysymyksiin, vaan on merkinnyt ilman tarkempia kommentteja selvityspyynnömmme vain tiedoksi. Tämän lähiliikuntapaikan rakentaminen on tietysti kaupungin mittakaavassa vähäinen rakennuskohde, mutta lähinnä jääkiekkokaukalon meluvaikutuksen vuoksi taloyhtiöemme ja lähiympäristön asukkaille hyvin tärkeä asumisviihtyvyyteen liittyvä tekijä. Onko selvityspyynnömmme kysymyksiin vastaamatta jättäminen tulkittava siten, että liikuntapaikkarakentamiseen liittyy jotakin salattavaa, jota ei haluta tuoda julki?

UUDISTAEN SELVITYSPYYNNÖSSÄMME ESITETYN, PYYNTÖINEEN KAUKALON MUUTTAMISESTA JA AIDAN RAKENTAMISESTA, UUDISTAMME KYSYMYKSET:

1. Miksi aita ei ole tehty koko kentän ympärille?

2. Miksi futsal-maaleja ei ole tehty kaukaloon?
 3. Miksi kaukalon päätyjen suojaverkot on tehty kaukalon seinämän päälle eikä asemapiirroksen mukaisesti 1,5 metrin etäisyydelle kaukalosta?
 4. Miksi tekonurmen nurkkiin asemapiirroksessa merkityt valaisinmastot on kukin tehty noin 13 metrin etäisyydelle asemapiirroksessa merkitystä paikasta?
 5. Miksi asemapiirrokseseen merkittyä vaatteiden vaihtokatoksen nimellä olevaa katosta ei ole tehty, vaan paikalle on tuotu sähköverkkoon liitetty, lämmitettävä koppi?
 6. Mitkä tekijät myönnetyssä rakennusluvassa osoittavat, että liikuntapaikalla oleva kaukalo tarkoittaa jääkiekkokaukaloa?
 7. Miksi liikuntapaikalla tehtyihin muutoksiin ei ole pyydetty taloyhtiömme suostumusta tai tehty uutta toimenpidelupapäätöstä maankäyttö- ja rakennuslain 150 e §:n mukaisesti?
 8. Miksi rakennuspaikan muutosten sisältöä ja muutoksiin suostumuksensa antaneen viranhaltijan nimeä ei ole merkitty alkuperäiseen toimenpidelupahakemukseen, vaikka maankäyttö- ja rakennuslain 150 e §:n mukaan tällaiset merkinnät on tehtävä?
 9. Miksi rakennuspaikan loppukatselmuspöytäkirjassa muutosten johdosta ei ole kaupungille rakentajana annettu huomautusta tai määräystä virheiden korjaamiseksi tai poistamiseksi maankäyttö- ja rakennuslain 120 a §:n, 150 §:n, 153 §:n ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen 48 §:n mukaisesti?
 10. Miksi nyt tehdyn kaukalon rakentamisessa ei ole noudatettu 14.5.2008 muetetun asemakaavan selostusta, jonka mukaan lukion kenttä muotoillaan siten, että siihen syntyy jalkapallokentän kokoinen tila liikunnan opetukseen ja kenttä voidaan jakaa poikkisuuntaan kahdeksi nappulakentäksi? Miksi jääkiekkokaukalo on tehty, vaikka ko. selostuksessa on myöskin todettu, että luistelu- ja palloilutilat, koskien siis myös paikalla ollutta jääkiekkokaukaloa, ovat saaneet uudet tilat Koivuluodon urheilupuistosta.
 11. Mihin seikkoihin perustuu se, että jääkiekkokaukalo on sijoitettu lukion kentälle? Liikuntatoimen taholta on ilmoitettu, että jääkiekkokaukalon sijoittaminen perustuu siihen, että koulut tarvitsevat sitä. Kuitenkaan koulujen rehtoreiden, voimistelunopettajien tai koko liikunta- paikkahankeen aloitteentekijän Merikadun koulun vanhempainyhdistyksen taholta ei ole kukaan vaatinut jääkiekkokaukaloa eikä jääkiekkoa ole myöskään kaukalossa pelattu koulujen liikunta- tai välitunneilla. Edellä mainitut tahot ovat pitäneet palloilulajeihin sopivaa kenttää tarpeellisena.
 12. Miksi liikuntapaikalle myönnetyssä luvassa ei ole vaadittu kaukalosta esim. julkisivupiiirrosta tai materiaalitietoja, jotka olisivat osoittaneet, minkälaisesta kaukalosta on kyse? Normaalistihan nämä tiedot aina vaaditaan lupamenettelyssä. Tässä tapauksessa rakennusvalvonta on myöntänyt rakentamisluvan kaukalolle pelkästään asemapiirroksen nojalla, joka ei sisällä mainittuja tietoja.
- Selvyiden vuoksi todettakoon, että mainittujen tietojen puuttuessa rakennusluvasta teimme valituksen asiasta Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen sillä perusteella, että kaukalo on tehty ilman rakentamislupaa. Hallinto-oikeus on, samalla kun se on katsonut kaukalon toimenpideluvan alaiseksi rakennelmaksi, katsonut, että Raahan rakennusvalvonta on ilmoituksensa mukaisesti myöntänyt rakentamisluvan jääkiekkokaukalolle sillä perusteella, että rakentamislupahakemuksessa

on ollut asemapiirros sisältäen kaukalon pohjapiirroksen. Korkein hallinto-oikeus ei ole antanut asiassa valituslupaa. Huomattava on, että hallinto-oikeuden toimivaltaan ei ole tässä kuulunut ratkaista asiaa muilta osin kuin kaukalon luvan olemassaolosta. Hallinto-oikeus ei siis ole antanut ratkaisua esim. siihen, onko kaukalon rakentamislupa myönnetty normaalisti vaadittavien asiakirjojen perusteella, onko rakentamispaikalla tehty muutoksia ja onko muutosten johdosta menetelty oikein. Hallinto-oikeus ei ole antanut ratkaisua mihinkään selvityspyynnössämme ja tässä oikaisuvaatimuksessa esitettyihin kysymyksiin. Kaupungin selvityspyyntöömme 16.8.2021 liittämän lausunnon mukainen ilmeinen pitäytyminen siihen, että hallinto-oikeus olisi tutkinut koko rakentamisprosessin oikeellisuuden ja että hallinto-oikeuden päätöksen johdosta koko rakentamisprosessi olisi mennyt laillisesti, on siis täysin väärä. Hallinto-oikeus on ratkaissut asian vain osasta rakentamista eli sen, onko kaukalolle myönnetty rakentamislupaa vai eikö ole myönnetty.

13. Millä tavoin kaukalo on hankittu? Ilmeisesti siitä on ollut hankintakilpailu. Mikä on ollut kilpailutuksen tulos?

14. Raahan kaupunginvaltuusto on 7.12.2015 antamallaan päätöksellä päättänyt hyväksyä lukion liikuntapaikkahankkeen ehdolla, että hankkeeseen haetaan ja saadaan valtionavustus. Nyt tehty liikuntapaikka on kuitenkin tehty ilman valtionavustuksen saamista. Miksi hanke on toteutettu noudattamatta mainitun kaupunginvaltuuston päätöksen ehtoa?

LOPUKSI

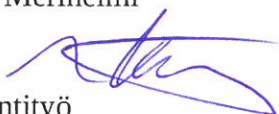
Raahan kaupunginhallituksella on tietysti oikeus olla vastaamatta yhteenkään edellä mainittuun kysymykseen. Toivomme kuitenkin, että kaupunginhallitus suhtautuisi vakavasti selvityspyyntöömme, koska vahva epäilyksemme on, että rakentamisessa ilmenneet epäselvyydet johtuvat kaupungin oman viraston eli teknisen viraston ja rakennusvalvontaviranomaisen epäillyistä maankäyttö- ja rakennuslain vastaisesta toiminnasta ja viranomaistoiminnan väärinkäytöstä. Viranomaistoiminnassa on kyse isossa kuvassa Raahan kaupungin vetoimaisuustekijästä.

On selvää, että mikäli käy ilmi, että tekninen virasto ja rakennusvalvontaviranomainen ovat toimineet tässä liikuntapaikkarakentamisessa kaikilta osin maankäyttö- ja rakennuslain säännösten mukaisesti ja sillä tavoin kuin hyvä ja normaali rakennustapa edellyttää, niin epäilyksemme rakentamisessa tapahtuneista väärinkäytöksistä ovat tietenkin aiheettomia.

Joka tapauksessa edelleen pyydämme, että tämä asia voitaisiin ratkaista jollakin tavoin yhteisymmärryksessä taloyhtiömme ja kaupungin välillä, aivan erityisesti jääkiekkokaukalon synnyttämän melurasituksen poistamiseksi.

Raahessa elokuun 28 päivänä 2021

Asunto Oy Raahan Merihelmi
Hallitus





c/o Raahan Isännöintityö
Sovionkatu 4 – 6, 92100 Raaha
sähköposti: info@isannointityo.com
puh.(08) 223 8714

Liitteet

Jäljennös asemapiirroksista, johon on merkitty punaisella kohteet, joihin rakentamisvaiheessa on tehty muutoksia
Kaksi valokuvaa liikuntapaikasta

Liite

Muutokset ympyröity punaisella

Valomasto

aita

24 522 450

7 176 100

Lukion laajennuksen kentiäkiveyk:
(kts. A-A poikkileikka)

IV
10500
1104

Kulkuaukko
(sijainti tarkentuu toteutusvaiheessa)

Varusteiden vaihtokatos
(sijainti tarkentuu toteutusvaiheessa)

Valokuva otettu tästä suunnasta (kuva n:21)

7 176 150

Futsalinmaali (2,4m)
Suolaverkko
Kaukalo

Muuntamo

B

B

Koripallokenttä

alokentän rajat merkitään

Lasennetaan betonivaluun voidaan talveksi irrottaa

24 522 357

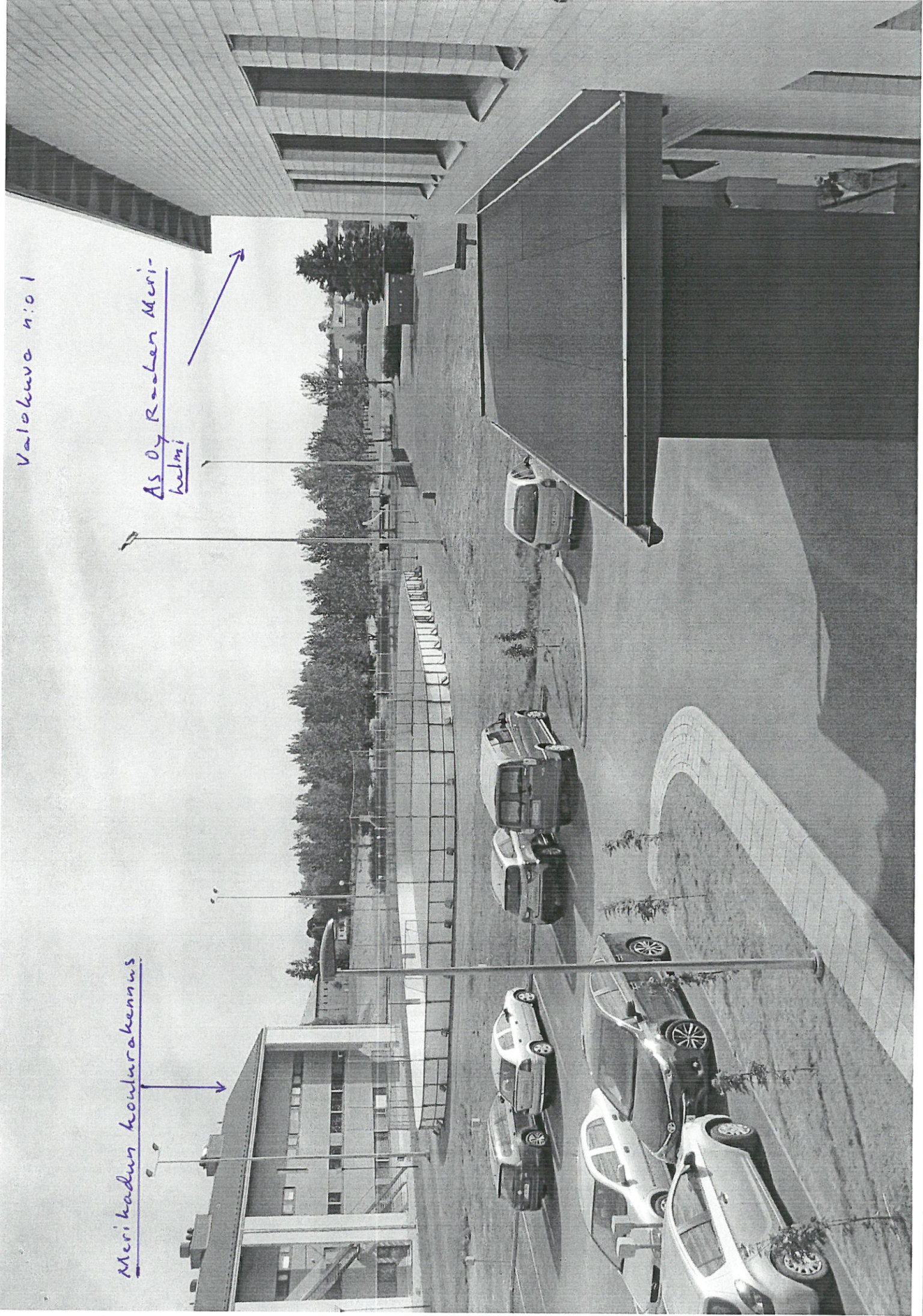
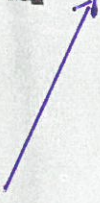
14
11
08
14

Valokuva n:o 1

Merikadun koulurakennus



As Oy Raahen Meri-
helmi



Vatokuva n:o 2

As Oy Rooban Merihelmi

