

KIRJALLINEN OIKAISUVAATIMUS

11.11.2022

Rakennetun ympäristön lautakunta

PL 62

92101 RAAHE

kirjaamo@raahe.fi

KESKUSHALLINTO / SK

DN:o

SAAP. 15.11.2022

LÄH.

julkinen salainen

peruste:

Päätös, johon haetaan muutosta:

Raahen kaupunki/Johtava rakennustarkastaja viranhaltijapäätös 01.11.2022 § 1/2022

Päätös: Myönnetään aloittamisoikeus lupahakemukselle 22-0230-T.

Selostus asiasta: Aloittamisoikeuslupa/Raahen kaupunki on hakenut toimenpidelupaa noin 50 ajoneuvon pysäköintialueen ja sitä reunustavan 1,6 metriä (85 jm pitkän) korkean suoja-aidan rakentamiseksi tilalle Salmihaka 678-415-24-41.

Taustaa oikaisuvaatimukselle:

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan johtavan rakennustarkastajan viranhaltijapäätöksen perusteluissa on mainittu (teksti kopioitu kirjoitusvirheineen varsinaisesta päätöksestä kaupungin nettisivuilta):

”Pysäköintialueen aloittamista on tarpeetonta viivyttää, koska alueen suunnittelussa on huomioitu oikaisuvaatimusten esittäjien asiat parhaalla mahdollisella tavalla:

- pysäköinti alueen koko on pienennetty alkuperäiseen suunnitelmaan verrattuna
- alueen puustoa on säästetty pysäköintialueen sijaintia muuttamalla
- alueen reunaan rakennetaan suoja-aita häikäisysojaksi
- yöaikaista ajoe estetään rakentamala liukuportti pysäköintialueen kulkuväylälle

Maankäyttö- ja rakennuslain 144 §:n mukaan lupaviranomainen voi perustellusta syystä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, antaa oikeuden rakennustyön tai muun toimenpiteen suorittamiseen osaksi tai kokonaan ennen kuin rakennus-, toimenpide- tai

maisematyölupaa taikka 161, 162 tai 163 §:ssä säädettyä laitteiden sijoittamista, muuttamista tai poistamista koskeva päätös on saanut lainvoiman (aloittamisoikeus). Oikeudesta päätetään edellä tarkoitettun päätöksen yhteydessä.

Muutoksenhakutuomioistuin voi valituksesta kumota määräyksen tai muuttaa sitä tai muutoinkin kieltää lupapäätöksen täytäntöönpanon. Hallinto-oikeuden päätöksestä tässä momentissa tarkoitettussa asiassa Raahen kaupunki Viranhaltijapäätös Johtava rakennustarkastaja 01.11.2022 § 1/2022 voidaan valittaa korkeimpaan hallinto-oikeuteen vain pääasian ratkaisusta tehtävän valituksen yhteydessä.”

Miten päätöstä haluamme oikaistavan:

Johtavan rakennustarkastajan viranhaltijapäätös 01.11.2022 § 1/2022/Aloittamisoikeuslupa tulee kumota.

Perusteet oikaisuvaatimukselle:

Päätöksessä esitetty perustelu: ”Pysäköintialueen aloittamista on tarpeetonta viivyttää, koska alueen suunnittelussa on huomioitu oikaisuvaatimusten esittäjien asiat parhaalla mahdollisella tavalla.”

Väittämä, että alueen suunnittelussa on huomioitu oikaisuvaatimusten esittäjien asiat parhaalla mahdollisella tavalla, ei pidä paikkaansa. Väittämä perustuu yksittäisen/yksittäisten viranhaltijan/viranhaltijoiden henkilökohtaiseen näkemykseen asiassa ja päätöksessä esitetty väittämä on vahvasti ristiriidassa ao. oikaisuvaatimusten esittäjien näkemysten kanssa (vrt. Hanketta koskevat huomautukset 13.9.2022 sekä 28.03.2022/ Rakennusvalvontaan toimitetut asiakirjat). *+ OIKAISUVAATIMUS 11.10.2022 LUPA - JA VALVONTAJAOSTOLLE*

Olemme kaiken aikaa vastustaneet pysäköintialueen sijoittamista ko. metsäpuistoon, alueella ei ole käytännössä enää puustoa mitä säilyttää johtuen kaupungin toimista, emme ole missään vaiheessa esittäneet suoja-aidan rakentamista alueen reunaan häikäisysuojaksi ja liukuportti ei estä yöaikaista ajoa pysäköintialueella/mopoilevat nuoret. Liikuntapalvelupäällikkö perustelee ratkaisuaan mm. sillä, että suojametsää jää 25 metriä pysäköintialueesta luoteeseen. Todellisuudessa ei voida puhua enää suojametsästä, vaan muutamasta hassusta puusta, jotka kaupunki on jättänyt metsäpuistoon mainittuun kohtaan. Näin ollen on sangen epäreilua viranhaltijan perustella asiaa seikoilla, jotka eivät pidä paikkaansa käytännössä.

Päätöksenteossa ei ole aidosti huomioitu oikaisuvaatimuksen tekijöiden esittämiä perusteluita, vaan päätöksenteon pohjaksi on viranhaltijataholta esitetty/muotoiltu valikoiden seikkoja, jotka puoltavat päätöksentekijäin tahtotilaa asiakokonaisuudessa.

Huomioitavaa on myöskin se, että liikuntapalvelupäällikkö on rakennusvalvonnalle osoittamassaan, ko. asiakokonaisuuteen liittyvässä virallisessa vastineessa 25.10.2022, joka on ollut lupa- ja valvontajaoston päätöksentekoon vaikuttavana virallisena asiakirjana kokouksessa 02.11.2022,

virheellisesti ilmoittanut mm., että maastokatselmus on järjestetty 15.6.2022. Virallista maastokatselmusta ei ole järjestetty, vaan liikuntapalvelupäällikön epävirallisessa kutsukirjeessä (jota ei oltu laadittu Raahen kaupungin viralliselle kirjelmakkeellekaan) oli teksti: ”Järjestämme epävirallisen keskustelutilaisuuden alueen lähiasukkaille keskiviikkona 15.6.2022 klo 17.00 Pattasten urheilupuistossa”.

Kirjettä ei oltu toimitettu kaikille lähialueen asukkaille, joten oli sattumanvaraista, ketkä alueen asukkaista tiesivät ylipäänsä tästä epävirallisesta keskustelutilaisuudesta ja tiesivät paikalle tulla. Alueen asukkaat suhtautuivat tilaisuuteen niin, että se oli epävirallinen keskustelutilaisuus, ei mikään maastokatselmus, johon myöhemmin viranhaltija vetoaa päätöksenteon perusteena. Koska kyse oli epävirallisesta keskustelutilaisuudesta, eivät alueen asukkaatkaan esittäneet tilaisuudessa virallisia näkemyksiään. Tilaisuudessa ei kuultu aidosti alueen asukkaita, vaan viranhaltija jakoi valmistelemansa asiakirjan pysäköintialueen sijoittamisesta asukkaille. Emme ole esittäneet pysäköintialueen supistamista 100 auton alueesta pienemmäksi, vaan kokonaan hankkeen hautaamista, vaikka liikuntapalvelupäällikön vastineessa virheellisesti näinkin annetaan ymmärtää. Vastine sisältää myös muita virheellisyksiä.

Pääasian käsittely lupa- ja valvontajaoston päätöksen jälkeen on kesken valitusportaassa ja kaupunginhallituksessa, ja näin ollen on todella tylyä toimintaa kaupungin rakennetun ympäristön lautakunnan taholta ao. kuntalaisia kohtaan, kun puunkaato työt ko. pysäköintialueella aloitettiin jopa ennemmin kuin varsinainen lupa- ja valvontajaoston päätös oli julkaistu kuntalaisen luettavaksi kaupungin nettisivuille tai kun johtavan viranhaltijan aloittamisoikeuslupapäätöksestä tieto oli toimitettu ao. asukkaille.

Ihmetystä kuntalaisten keskuudessa lisää tilanteessa vielä sekin, että kaupungilta on annettu lupa eräille ko. alueella asuville, että he saavat harventaa kaupungin omistamaa metsikköä talonsa vierestä ja ottaa puutavaran omaan käyttöönsä polttopuuksi, koska kaupungilla ei ole henkilöstöresurssia niin, että metsuri voitaisiin osoittaa ko. tehtävää tekemään. Ei vaikka pitkän aikaa pyyntöjä on esitetty kuntaan/kaupungille, jotta kyseinen alue harvennettäisiin/siistittäisiin metsän omistajan = kaupungin taholta. Kuitenkin metsuri löytyi kaupungin henkilöstöstä alta aikayksikön, kun nyt oikaisuvaatimusten kohteena olevalla metsäpuistoalueella ruvettiin kaatamaan puita salamavauhdilla aiotulta pysäköintialueelta ennen kuin muste oli kuivunut päätösasiakirjoissa.

Rakennetun ympäristön lautakunnan tulisikin tarkistella toimintojaan pitäen mielessä kuntalaisten tasa-arvoinen kohtelu. Toisille kysyjille puita luvataan veloitusetta kunnan metsistä, toisille taas ei.

Yhteenveto oikaisuvaatimuksen perusteluista edellä esitetyn pohjalta:

Päätöksenteko oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa asiassa perustuu yksittäisen/yksittäisten viranhaltijoiden esittämiin henkilökohtaisiin ja osittain virheellisiin näkemyksiin, jolloin he ovat ottaneet huomioon valikoidun yksipuolisesti alueen asukkaiden esittämiä näkemyksiä liittyen

pysäköintialueen rakentamiseen ja sen vaikutuksiin alueella asuvien elämään kaikkienensa ja muihin tiellä liikkujiin tuntematta paikallisia olosuhteita. Lisäksi päätöksenteossa käytetyssä viranhaltijan vastineessa on muotoiltu perusteluita niin, että ne antavat virheellisen kuvan asioiden kulusta päätöksenteon taustalla.

Johtavan rakennustarkastajan päätöksellä, kaupunki on sallinut puunkaadon oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla alueella. Näin pitkäaikainen haitta on jo syntynyt kaupungin toimista johtuen, koska tilanteen ennallistamiseen meni ainakin 30 vuotta. Näin ollen päätöksen täytäntöönpanon voidaan katsoa tekevän muutoksenhaun osittain hyödyttömäksi ja on peruste kumota oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös.

Syytä on pohtia myös sitä, miten liikuntapalvelut/rakennusvalvonta ylipäänsä esittivät alun alkaen 100 auton parkkipaikkaa ja sitten tiputtivat sen 50 auton parkkipaikaksi. Jos me alueen asukkaat emme olisi asiassa tehneet oikaisuvaatimuksia, olisiko kuntalaisten rahoilla rakennettu ylimitoitettu parkkialue metsäpuistoon, johon liittymäkin olisi tehty alkuperäisen suunnitelman mukaan ihan hölmöön paikkaan. Herääkin kysymys, millä tasolla on alueiden rakentamisen suunnittelu kaupungissamme. Mitä vaan voi näköjään tapahtua, jos ei kuntalaiset ole aktiivisia.

Syytä on myös tarkistaa, mistä löytyy perustelut sille, että VU-alueelle (urheilu- ja virkistyspalveluiden alue) saa todella pysäköintialueen rakentaa kuten kaupungin virkamieskoneisto nyt on esittänyt.

Koska asiakokonaisuuden käsittely on edelleen vaiheessa kaupungin päätöksenteossa ja valitus lupa- ja valvontajaoston asiaan liittyvästä päätöksestä hallinto-oikeuteen on valmistelussa, on syytä joka tapauksessa kumota johtavan rakennustarkastajan viranhaltijapäätös § 1 / 2022.

Puolestamme tämä asiakirja on julkinen ja se voidaan liittää kuntalaisten luettavaksi rakennetun ympäristön lautakunnan esityslistan/pöytäkirjan liitteeksi, kun asia on päätöksenteossa.

Valittaja:

Anja Marjelund

Raahe/kotikunta

Virnakuja 1, 92140 Pattijoki

Puh. 040 5853 966

Allekirjoitus:

Valittaja:

Tero Länkinen

Raahe/kotikunta

Tervaluodontie 9B

Puh. 040 5549 827

Allekirjoitus: