

## **Raahen kunnalle**

### **Asia**

Arctia Meritaito Oy:n hankintaoikaisuvaatimus koskien 11.08.2022 tehtyä hankintapäätöstä

### **Oikaisun hakija**

Arctia Meritaito Oy (jäljempänä "Hakija", y-tunnus: 2302565-7)

### **Asiamies ja prosessiosoite**

Teemu Yli-Savola, OTM  
Vestra Advisors Oy (Y-tunnus 3180461-8)  
Aleksanterinkatu 15 B, 00100 Helsinki,  
puh. +358 40 660 7581, [teemu.yli-savola@vestra.fi](mailto:teemu.yli-savola@vestra.fi)

### **Hankintayksikkö**

Raahen kaupunki  
Rakennetun ympäristön lautakunta  
Rantakatu 50, PL 62, 92100 Raahen  
[kirjaamo@raahe.fi](mailto:kirjaamo@raahe.fi)

### **Päätös, jota oikaisuvaatimus koskee**

Raahen kaupungin teknisen johtajan Jarkko Vimparin (jäljempänä "Hankintayksikkö") 11.08.2022 tekemä päätös § 84/2022, jolla hankintayksikkö on valinnut palo- ja pelastuslaitoksen veneen laiturin hankintaa koskevan tarjouskilpailun (tarjouspyyntö no. 404357) voittajaksi sekä edellä mainitun laiturin toimittajaksi Reitti-tiimi Oy:n (y-tunnus: 1747694-5).

### **Päätöksen tiedoksisaanti**

Päätös on saatu tiedoksi sähköisesti 12.08.2022.

### **Oikaisupyyntö**

Hakija vaatii, että Hankintayksikkö oikaisee edellä mainittua hankintapäätöstä kuomoamalla sen, suorittaa tarjousvertailun uudestaan ottaen uudessa tarjousvertailussa huomioon myös Hakijan jättämän tarjouksen ja valitsee Actia Meritaito Oy:n palo- ja pelastuslaitoksen veneen laiturin hankintaa koskevan tarjouskilpailun voittajaksi ja edellä mainitun laiturin toimittajaksi.

Lisäksi Hakija toteaa, että Hakijan käsityksen mukaan kyseessä oleva hankinta on ollut hankintalain 25 §:n mukaisen, rakennusurakoita koskevan kynnysarvon alittavana hankintana hankintalain soveltamisalaan kuulumaton ns. pienhankinta, eikä markkinaoikeus siten ole toimivaltainen käsittelemään hankintapäätöstä koskevaa valitusta, vaikka hankintapäätökseen liitettyssä muutoksenhakuohjeessa on niin ilmoitettu. Hakija ei siten ole jättänyt valitusta markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

## Oikaisuvaatimuksen perusteet

### 1. Asian tausta

Hankintayksikön toteuttamaan tarjouskilpailuun saapui yhteensä neljä tarjousta. Hankintapäätöksen mukaan kaikki tarjoajat täyttivät tarjoajille asetetut vaatimukset. Hankintapäätöksessään Hankintayksikkö kuitenkin katsoi, että ainoastaan Reittiimi Oy:n tarjous olisi ollut tarjouspyynnön mukainen, ja Hankintayksikkö ei tästä syystä johtuen suorittanut lainkaan tarjousten vertailua valiten Reittiimi Oy:n tarjouskilpailun voittajaksi.

Tarjouspyynnössä ei ollut esitetty hankinnan kohteena olevan laiturin osalta pituutta koskevia erityisiä vaatimuksia. Tarjouspyynnön mukaan tarjoukseen tuli liittää tarjottavan laiturin tekniset tiedot, joiden osalta Hankintayksikkö suorittaa laatu-arvioinnin. Laatu-arvioinnissa Hankintayksikkö tarkasteli muun muassa tarjottavan laiturin kokoa.

Hakija on liittänyt jättämäänsä tarjoukseen tarjouspyynnössä pyydetyt tekniset tiedot, joista on ilmennyt Hakijan tarjoaman laiturin ominaisuudet, mukaan lukien laiturin pituus. Tästä huolimatta Hankintayksikkö on jättänyt Hakijan tarjouksen tarjouspyynnön vastaisena vertailun ulkopuolelle vedoten siihen, ettei Hakija olisi ilmoittanut tarjouksessaan laiturin pituutta:

*”Meritaito Oy:n tarjousta ei oteta vertailuun, koska tarjous ei täytä tarjouspyynnön vaatimusta. Tarjouksesta ei käy ilmi, minkä pituista laituria tarjotaan, joten soveltuvuutta ei voida arvioida.”*

Hakija on ilmoittanut kaikki tarjouspyynnössä pyydetyt tiedot selkeästi ja asianmukaisesti, ja Hakijan tarjous olisi siten tullut ottaa tarjousvertailuun. Hakijan tarjous on ollut lisäksi merkittävästi edullisempi kuin tarjouskilpailun voittaneen Reittiimi Oy:n tarjous, joten Hankintayksikön olisi tullut valita Hakija tarjouskilpailun voittajaksi ja hankintakohteena olevan laiturin toimittajaksi.

### 2. Perustelut

#### 2.1. Hakijan tarjouksen jättäminen pois tarjousvertailusta

Hakija toteaa, että sen jättämä tarjous on jätetty tarjousvertailun ulkopuolelle hankintalain 2 §:n 3 momentissa säädettyjen avoimuuden ja syrjimättömyyden periaatteiden vastaisesti.

Tarjouspyynnössä ei ole esitetty tarkkoja teknisiä vaatimuksia hankintakohteena olevan laiturin pituuden osalta. Laiturin leveyden osalta on esimerkiksi ilmoitettu, että laiturin tulee olla vähintään 3,0 metriä leveä. Laiturin pituuteen on epäsuorasti viitattu vain tarjouspyynnön seuraavissa kohdissa:

*”Laiturin tulee olla raskasponttonilaituri, joka soveltuu tuulisiin olosuhteisiin ja on soveltuva palo- ja pelastuslaitoksen veneelle (liitteenä kuvat veneestä)”*

*”Laituri soveltuu tarjouspyynnön liitteenä olevan kuvan mukaiselle veneelle”*

*”Ladattujen teknisten tietojen perusteella tilaaja suorittaa laatuarvioinnin. Laatuarvioinnissa tarkastellaan tarjotun laiturin kokoa, materiaalia, kiinnitystä, takuuta, kantavuutta, huolto-ohjelmaa ja soveltuvuutta pelastuslaitoksen veneelle.”*

Edellä mainituista tarjouspyynnön kohdista ei ilmene laiturille asetettuja pituusvaatimuksia. Laiturin pituudelle olisi tullut tarjouspyynnössä esittää samanlainen minimivaatimus kuin laiturin leveydelle. Hankintayksikön hankintapäätös on avoimuusperiaatteen vastainen, koska tarjouspyynnössä ei ole esitetty pituusvaatimuksia, mutta tarjouksia on joka tapauksessa jätetty tarjousvertailun ulkopuolelle pituuteen vedoten.

## 2.2. Hakijan tarjouksessa esitetty laiturin pituus

Hankintayksikkö on edellä kohdassa 1. kuvatulla tavalla jättänyt Hakijan tarjousvertailun ulkopuolelle vedoten siihen, ettei Hakija ole ilmoittanut tarjoamansa laiturin pituustietoja. Vaikka Hakija katsookin, että tarjouksen jättäminen tarjousvertailun ulkopuolelle yksinomaan pituustietoihin tai niiden puuttumiseen vedoten on hankintalain vastaista, toteaa Hakija antaneensa tarjouksessaan laituria koskevat pituustiedot tarjouspyynnön mukaisesti.

Tarjouspyyntöön on tullut liittää tarjottavan laiturin tekniset tiedot. Hakija on tarjouspyynnön mukaisesti liittänyt tarjoukseensa tekniset tiedot liitteellä *”TTL\_MX\_Raskasbetoniponttonit.pdf”*. Tiedoston toisella sivulla on sekä kuvin että sanoin ilmoitettu tarjottavan laiturin ponttoniosan pituudeksi 8 – 20 metriä, jolla on tarkoitettu, että laituri (ponttoni) voidaan toimittaa tilaajan tarpeista riippuen 20 metrisenä tai lyhyempänä. Lisäksi laiturin ponttoniosalle johtaa puinen kävelysilta, jonka pituudeksi on liitteessä ilmoitettu 4,8 – 12 metriä. Koko laituriratkaisun pituus on siten ilmoitettu tarjouspyynnön mukaisesti, ja laituri on ollut mahdollista toimittaa tarjouspyynnössä esitellylle veneelle soveltuvana.

Hakijan tiedossa ei ole, miksi Hankintayksikkö ei ole havainnut Hakijan ilmoittamaa tarjottavan laiturin pituutta. Kyseiset tiedot on esitetty selkeästi ja tarjouspyynnön mukaisesti Hakijan tarjouksessa. Hakija on muutenkin ilmoittanut kaikki tarjouspyynnössä pyydetyt tiedot Hankintayksikön pyytämällä tavalla. Edellä mainituista seikoista johtuen Hakija toteaa, että sen tarjous on hankintalain syrjimättömyysperiaatteen vastaisesti jätetty tarjousvertailun ulkopuolelle.

## 2.3. Hakijan tarjouksen hinta

Edellä kohdissa 2.1. ja 2.2. esitetyin perustein Hakija toteaa, että sen tarjous on hankintalain vastaisesti jätetty tarjousvertailun ulkopuolelle. Tämän lisäksi Hakija toteaa, että Hakijan tarjous on ollut merkittävästi edullisempi kuin tarjouskilpailun voittaneen Reittitiimi Oy:n tarjous, ja tästä syystä Hakija olisi tullut valita tarjouskilpailun voittajaksi ja hankintakohteen toimittajaksi.

Hankinta-asiakirjojen mukaan tarjouskilpailun voittaneen Reittitiimi Oy:n tarjoama hinta on ollut 139.575,00 euroa (alv 0). Hakijan antama tarjous on ollut 113.900,00 euroa (alv 0), joten Hakijan tarjous on ollut 25.675 euroa alhaisempi kuin voittanut tarjous. Tarjousten hintaeroa voidaan pitää merkittävänä.

Koska Hakija oli tarjouksessaan antanut tarjoamansa laiturin pituustiedot ja kaikki muutkin tiedot tarjouspyynnön mukaisesti, olisi Hakijan tarjous tullut ottaa huomioon tarjousvertailussa. Asianmukaisesti toteutetussa tarjousvertailussa Hakija olisi saanut tarjotun kokonaishinnan osalta paremmat pisteet kuin Reittitiimi Oy. Reittitiimi Oy:n tarjous on menettänyt tarjousvertailussa 2 pistettä kävelysillan kapeudesta johtuen. Hakijalla ei ole käytössään Reittitiimi Oy:n tarjouksen teknisiä tietoja, joten Hakija ei kykene suoraan vertaamaan voittaneen tarjouksen ominaisuuksia omaan tarjoukseensa. Joka tapauksessa Hakija pitää erittäin todennäköisenä, että Hakija olisi voittanut tarjousvertailun kokonaisedullisimman hinnan perusteella.

### 3. Lopuksi

Tässä oikaisuvaatimuksessa esitetyin perusteluin Hakija toteaa, että Hankintayksikkö on perusteettomasti ja hankintalain vastaisesti jättänyt Hakijan tarjouksen tarjousvertailun ulkopuolelle. Hakijan tarjouksen ottaminen mukaan tarjousvertailuun ja tarjousvertailun toteuttaminen asianmukaisesti olisi johtanut Hakijan valitsemiseksi laiturin toimittajaksi. Julkisten hankintojen tarkoituksena on tehostaa julkisten varojen käyttöä. Hakijan tarjous on merkittävästi edullisempi kuin Reittitiimi Oy:n tarjous, minkä vuoksi Hakija katsoo, että Hankintayksikön itsensäkin intressissä on ratkaista asia oikaisuvaatimuksen mukaisesti.

### Päiväys ja allekirjoitus

Helsingissä, 26. päivänä elokuuta 2022

**ARCTIA MERITAITO OY**

Laati



Teemu Yli-Savola, OTM

Lahti

Arctia Meritaito Oy:n asiamiehenä