

# POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

1 (7)

Antopäivä  
10.5.2022  
Päätösnumero  
22/0020/1  
Diaarinumero  
01397/20/4202

KESKUSHALLINTO  
DN:o 1021/100100/2021  
SAAP. 16.5.2022  
LÄH. \_\_\_\_\_  
 julkinen  salainen  
peruste: \_\_\_\_\_

**Asia** Yksitystien tievalaistusta koskeva kunnallisvalitus

**Valittaja** Jokiperäntien tiekunta  
Asiamies: Urho Sivonen

## Päätös, josta valitetaan

### Viranomainen ja päätöksen päivämäärä

Raahen rakennetun ympäristön lautakunta 11.8.2020 § 115

Rakennetun ympäristön lautakunta on 14.1.2020 tekemällään päätöksellä § 8, sikäli kuin nyt on kysymys, päättänyt, että yksityisteiden kustannuspaikan 5080 määrärahan pienennyttyä 50 000 eurolla säästö toteutetaan muun muassa siten, että kaupunki luovuttaa yksityisteiden tievalaistuksen Jokiperän yksityistien tiekunnalle ja kahdeksalle muulle päätöksessä yksilöidylle yksityistiekunnalle.

Jokiperäntien tiekunta on valittanut päätöksestä Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen ja vaatinut, että rakennetun ympäristön lautakunnan päätös lopettaa sähkön toimittaminen Jokiperäntien tievalaistukseen kumotaan. Mikäli kaupunki ei peru päätöstään, sen on korvattava valittajalle valaistusinvestoinnin arvo sopimuksen purkamisesta syntyvänä vahinkona. Hallinto-oikeus on 30.6.2020 antamallaan päätöksellä nro 20/0489/1 jättänyt valituksen tutkimatta ja siirtänyt asian Raahen rakennetun ympäristön lautakunnalle oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi.

Rakennetun ympäristön lautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Jokiperäntien tiekunnan edellä mainittua lautakunnan päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen sekä vaatimuksen valaistusinvestoinnin korvaamisesta.

Päätöksessä on todettu, että yksityistielain mukaan yksitystien hoito kuuluu tiekunnalle myös yksityistiellä olevan valaistuksen osalta. Kunnat tukevat tiekuntia mahdollisuuksien mukaan, ja kunta päättää siitä, miten ja millä määrällä

**Osoite**  
Isokatu 4, PL 189  
90101 OULU

**Puhelinvaihte**  
029 56 42800

**Telekopio**  
029 56 42841

**Sähköposti**  
pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

se yksityistiekuntia tukee. Raahen kaupungin säästötoimenpiteistä johtuen rakennetun ympäristön lautakunta on päättänyt 14.1.2020 § 8 siirtää myös tievalaistuksen tiekuntien vastuulle. Tiekunta ratkaisee, ottaako se tievalojen ylläpitoa hoitaakseen vai lopettaako se yksityistien valaisemisen.

Päätöksessä on lisäksi todettu, että Jokiperäntien valaistuksella ei juurikaan ole enää rahallista arvoa, on vain käyttöarvo. Tievalaistus jää tiekunnan hallintaan ja tiekunta päättää sille tehtävistä toimenpiteistä, joten kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

### **Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Valituksenalainen päätös on kumottava kuntalain vastaisena ja voimassa olevan sopimuksen perusteettomana rikkomisena. Mikäli kaupunki kuitenkin pysyy päätöksessään, tulee sen korvata tiekunnalle sopimusrikkomuksena tievalaistuksen investoinnin nykyarvo 102 000 euroa.

Raahen kaupunki rikkoo lakia ja tehtyä sopimusta lopettaessaan sähkön toimittamisen Jokiperäntien valaistukseen. Raahen kaupungin tievalaistuksen verkostossa on noin kaksikymmentä valaistua yksityistietä. Kaupunki on näistä mielivaltaisesti valinnut yhdeksän tietä, joilta se on päättänyt lopettaa valaistussähkön toimittamisen. Tällainen päätös rikkoo räikeästi kuntalakia vastaan, koska siinä kohdellaan kuntalaisia täysin eriarvoisesti.

Lisäksi kaupunki rikkoo voimassa olevaa sopimusta, joka on tehty Jokiperäntien valaistuksen rakentamisen yhteydessä. Rakentamisen yhteydessä on sovittu kirjallisesti, että tiekunta maksaa ja toteuttaa valaistuksen rakentamisen omalla kustannuksellaan ja kaupunki sitoutuu maksamaan valaistuksen tarvitseman sähkön ja huolehtii kunnossapidosta.

Kaupunki on tekemillään päätöksillä liittänyt Jokiperäntien valaistuksen kaupungin tievalaistusverkkoon pysyvästi, joten kaikki kaupungin valaistut tiet ovat tasavertaisia riippumatta siitä, onko tie yksityinen vai kaupungin.

Valituksenalaisessa päätöksessään kaupunki väittää, että tien valaistus kuuluisi yksityistielain mukaan tiekunnalle. Sellaista kohtaa ei yksityistielaista löydy. Tien valaistus on aivan eri asia kuin tien kunnossapito, käyttö ja hallinto.

Kaupungin teiden valaistuksen aloittamisesta päättää kaupungin hallinto, mutta valaistuksen lopettaminen vakituisesti asutulta tieltä on erittäin vaikeaa ilman kuntalain rikkomista. Valaistuksen voi lopettaa vain sopimalla asiasta tien asukkaiden kanssa tai jos tien vakituiset asukkaat muuttavat pois. Näin ollen kaupungin päätös katkaista sähköt Jokiperäntien valaistukselta on kuntalain vastainen.

Valittaja on valituksessaan viitannut hallinto-oikeudelle 3.6.2020 toimittamaansa valitukseen.

## Asian käsittely ja selvittäminen

*Rakennetun ympäristön lautakunta* on antamassaan lausunnossa todennut muun ohella, että kaupunki joutuu säästötoimenpiteistä johtuen karsimaan eilakisääteisiä palveluitaan. Yksityisteiden kunnossapito ja yksityisteiden valaistuksen ylläpito ei ole kaupungin lakisäateistä toimintaa, joten säästöjen hakeminen sitä kautta on mahdollista. Tievalojen siirtämistä tiekuntien hoitoon on käsitelty rakennetun ympäristön lautakunnassa, mutta asian käsittely on lisäselvitysten ja kustannuslaskelmien vuoksi kesken. Jokiperäntien tiekunta omistaa Jokiperäntien tievalaistuksen. Kaupungilla ei ole velvollisuutta lunastaa toisen omistamaa omaisuutta.

*Valittaja* on antamassaan vastaselityksessä vaatinut, että hallinto-oikeus kieltää valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon.

*Rakennetun ympäristön lautakunta* on toimittanut lisäselvityksenä rakennetun ympäristön lautakunnan päätöksen 29.6.2021 § 99. Selvityksestä ilmenee, että rakennetun ympäristön lautakunta on käsitellyt yksityisteiden tievalojen siirtämistä tiekuntien hoitoon koskevaa asiaa päätöksissään 11.8.2020 § 114, 15.12.2020 § 189, 16.3.2021 § 33, 18.5.2021 § 59 ja 29.6.2021 § 99. Viimeksi mainitulla päätöksellään rakennetun ympäristön lautakunta on päättänyt yhdenvertaisen kohtelun varmistamiseksi uusia 2- ja 3-luokan yksityisteiden kunnossapitoa koskevia voimassa olevia sopimuksia siten, että kaupunki maksaa yksityisteiden valaistuksesta aiheutuvat sähkölaskut 30.4.2023 saakka ja tievalaistuksen korjaus- ja kunnossapito siirtyy kaupungilta tiekunnalle 1.9.2022 alkaen. Niiden tiekuntien osalta, jotka eivät ole hyväksyneet kunnan ehdottamia muutoksia voimassa oleviin sopimuksiin, tulee kunta irtisanomaan sopimukset sopimuksen mukaisella irtisanomisajalla (3 kuukautta). Päätöksellä on kumottu 25.11.2003 tehty päätös § 176 koskien Jokiperäntien valaistuksen kehittämisestä/HP sekä 2- ja 3-luokan yksityisteiden tievalaistuksen sähkömaksuihin liittyvät muut aiemmat päätökset.

*Valittaja* on toimittanut asiassa lisäselvitystä.

Hallinto-oikeus on pyytänyt rakennetun ympäristön lautakunnalta lisäselvitystä siitä, mitä päätöksiä lautakunta on 29.6.2021 § 99 tekemällään kumoamispäätöksellä tarkoittanut. *Rakennetun ympäristön lautakunta* on lisäselvityksessään todennut, että päätöslauseella on haluttu varmistaa, että kaikki päätökset, joilla on luvattu maksaa yksityisteiden tievalojen sähkölaskuja, kumoutuvat.

Lautakunnan lisäselvitys on lähetetty valittajalle tiedoksi.

## Merkitään

Hallinto-oikeus on tänään antamallaan toisella päätöksellä ratkaissut valittajan valituksen Raahan rakennetun ympäristön lautakunnan päätöksestä 10.8.2021 § 111 (asian diaarinumero 21218/03.04.04.17/2021). Hallinto-oikeudella on ollut nyt käsillä olevaa asiaa käsitellessään käytettävissään tuohon valitusasiiaan liittyvät asiakirjat.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta valittajan valituksessaan esittämät yksityisoikeudelliset vaatimukset.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut asian. Hallinto-oikeus kumoaa rakennetun ympäristön lautakunnan päätökset 14.1.2020 § 8 ja 11.8.2020 § 115.

Asian tultua tällä päätöksellä ratkaistuksi lausuminen valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon kieltämisestä raukeaa.

## Perustelut

### Tutkimatta jättäminen

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) tai muussa laissa.

Asiassa on mahdollista sopimusrikkomusta koskevilta osin kysymys yksityisoikeudellisesta riita-asiasta ja tästä johtuvasta kaupunkiin kohdistetusta yksityisoikeudellisesta vahingonkorvausvaatimuksesta. Valituksenalainen päätös on sisältänyt ainoastaan kaupungin kannanoton esitettyyn vaatimukseen, eikä sillä ole sitovasti ratkaistu kaupungin korvausvelvollisuutta koskevaa kysymystä. Sopimusoikeudellisten erimielisyyksien arviointi tai vahingonkorvauksen maksamisvelvollisuutta koskeva asia eivät kuulu hallintotuomioistuimen vaan käräjäoikeuden toimivaltaan. Näin ollen valitus on jätettävä tältä osin tutkimatta.

### Pääasia

#### *Sovellettavat säännökset*

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Yksityistielain 84 §:n mukaan kunta päättää sen varoista yksityistien tienpitoon myönnettävistä avustuksista, avustuksen ehdoista ja käytön valvonnasta samoin kuin tien tekemisen tai kunnossapidon ottamisesta kokonaan tai osaksi kunnan suorittavaksi. Edellytyksenä avustuksen myöntämiselle tienpitoon on, että tietä koskevien asioiden hoitamista varten on perustettu tiekunta ja että

tiekuntaa ja yksityistietä koskevat tiedot yksityistierekisterissä sekä tie- ja ka-  
tuverkon tietojärjestelmässä ovat ajantasaiset niin kuin 50 §:ssä edellytetään.

#### *Asiassa saatu selvitys*

Raahen kaupungin säästötoimenpiteiden vuoksi yksityisteiden määräraha on pientynyt ja se on edellyttänyt toimenpiteitä. Rakennetun ympäristön lautakunta on valituksenalaisella päätöksellään muun muassa päättänyt, että Raahen kaupunki luovuttaa yksityisteiden tievalaistuksen Jokiperäntien tiekunnalle ja kahdeksalle muulle päätöksessä yksilöidylle tiekunnalle. Rakennetun ympäristön lautakunta on lausunnossaan todennut, että yksityisteiden kunnossapito ja yksityisteiden valaistuksen ylläpito ei ole kaupungin lakisääteistä toimintaa, joten säästöjen hakeminen sitä kautta on mahdollista.

Rakennetun ympäristön lautakunnan päätöksen 15.12.2020 § 189 esittelytekstissä on todettu, että Raahen kaupungin alueella on 13 yksityistietä, joiden tievalaistuksen ylläpidon kaupunki maksaa. Kaikkiaan 2- ja 3-luokan yksityisteitä on yhteensä 61 kappaletta. Luokkien 2 ja 3 tiekuntia ei kohdella yhdenvertaisesti, jos osalla yksityisteistä on kaupungin ylläpitämä tievalaistus.

Rakennetun ympäristön lautakunta on päätöksellään 29.6.2021 § 99 päättänyt yhdenvertaisen kohtelun varmistamiseksi uusia 2- ja 3-luokan yksityisteiden kunnossapitoa koskevia voimassa olevia sopimuksia siten, että kaupunki maksaa yksityisteiden valaistuksesta aiheutuvat sähkölaskut 30.4.2023 saakka ja tievalaistuksen korjaus- ja kunnossapito siirtyy kaupungilta tiekunnalle 1.9.2022 alkaen. Niiden tiekuntien osalta, jotka eivät ole hyväksyneet kunnan ehdottamia muutoksia voimassa oleviin sopimuksiin, tulee kunta irtisanomaan sopimukset sopimuksen mukaisella irtisanomisajalla (3 kuukautta). Päätöksellä on kumottu 25.11.2003 tehty päätös § 176 koskien Jokiperäntien valaistuksen kehittämistä/HP sekä 2- ja 3-luokan yksityisteiden tievalaistuksen sähkömaksuihin liittyvät muut aiemmat päätökset.

#### *Johtopäätökset*

Asiassa on valituksen johdosta arvioitava, onko rakennetun ympäristön lautakunta voinut päättää luovuttaa tievalaistuksen muiden muassa Jokiperäntien tiekunnalle ja onko lautakunta päätöstä tehdessään menetellyt yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisesti.

Hallinto-oikeus toteaa, että yksityisteiden avustamiseen ja kunnossapitoon osallistumisesta ja näitä koskevista käytännöistä päättäminen kuuluu kunnan harkintavaltaan. Kunnalliseen itsehallintoon kuuluvaa harkintavaltaa rajoittavat hallinnon yleiset oikeusperiaatteet. Näihin periaatteisiin kuuluu, että hallintotoiminnan tulee mahdollisuuksien mukaan nojautua yleisiin perusteisiin, joita sovelletaan esille tuleviin yksittäistapauksiin. Hallinnon yleisiin periaatteisiin kuuluvan tasapuolisuuden noudattamisen keskeisenä vaatimuksena on, että viranomaisen on kohdeltava samanlaisia tapauksia samalla tavoin. Tasapuolisen kohtelun periaate edellyttää päätöksenteon johdonmukaisuutta. Samanlaisissa asioissa on lähtökohtaisesti noudatettava samanlaista menettelyä ja johdonmukaista ratkaisulinjaa.

Kaupungilla ei ole yksityistielain 84 §:n perusteella velvollisuutta kunnossapitää tai avustaa kaikkia alueellaan olevia yksityisteitä, vaan se voi harkintansa

mukaan rajata teitä asiallisin perustein kunnossapidon tai avustuksen ulkopuolelle. Yksityisteiden avustaminen ja kunnossapito ovat edellä todetun mukaisesti kunnan harkinnanvaraista toimintaa. Kaupungilla on siten määrärahojen pienenemisen johdosta ollut lähtökohtaisesti oikeus päättää tievalaistuksen luovuttamisesta tiekunnan hoitoon.

Nyt puheena olevassa asiassa lautakunnan päätöksistä 14.1.2020 ja 11.8.2020 ei käy kuitenkaan ilmi, millä perusteilla tiekunnat, joille tievalaistus on päätetty luovuttaa, ovat valikoituneet. Asiaan ei ole saatu lisäselvitystä myöskään oikeudenkäynnin aikana. Puutteellisiksi jääneiden perustelujen vuoksi asiassa ei voida varmistua siitä, että lautakunnan menettelylle olisi ollut asianmukaiset perusteet ja ettei yhdenvertaisen kohtelun vaatimusta ole loukattu. Lautakunnan päätökset ovat siten lainvastaisia.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Kuntalaki 135 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 1 k

#### Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Esittelijä

Sanna Pulkkinen

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Marja-Riitta Tuisku, Renne Pulkkinen ja Kaisa Hiltunen.

**Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu**

Päätös valittajan asiamies, kirjeitse

Oikeudenkäyntimaksu  
maksutta

Jäljennös maksutta

Raahen rakennetun ympäristön lautakunta, kirjeitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

**Toimituskirjan jäljennöksen oikeaksi todistaa**

**Ma. Lainkäyttösihteeri**

Tanja H.  
Tanja Hynynen

## Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

## Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
  - 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
  - 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.
- Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

## Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapittoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sähköisesti todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä palvelimelta tai asiointipalvelusta. Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Kirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

## Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.



Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

#### Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valitus on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä korkeimman hallinto-oikeuden virka-ajan päättymiseen (kello 16.15) mennessä. Valituksen toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

#### Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

|   |   |  |
|---|---|--|
| <b>Postiosoite:</b><br>PL 180<br>00131 HELSINKI | <b>Käyntiosoite:</b><br>Paasivuorenkatu 3<br>00530 HELSINKI | <b>Sähköposti:</b> korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi<br><b>Faksi:</b> 029 56 40382<br><b>Puhelinnumero:</b> 029 56 40200 |
|---|---|--|

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

#### Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruisen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuin erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspalvelulain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevissa asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulain (257/2002) tarkoitetun oikeusavun myöntämistä koskevissa asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevissa asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevissa asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomaisen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

Kunnallisvalitus