

Antopäivä
17.6.2020
Päätösnumero
20/0430/1
Diaarinumero
01032/18/4299

KESKUSHALLINTO
DN:o 702/100301/2015
SAAP. 22.6.2020
LÄH. _____
 julkinen salainen
peruste: _____

Asia Yksityisteiden kunnossapitoa sekä veneilyreittien hoitoa ja merkintää koskeva kunnallisvalitus

Valittajat Pauli Kastell, Jari Lappi, Kai Lähteenmäki, Pentti Paakki, Jukka Swanljung, Juhani Enovaara, Juha Karppinen, Seppo Jussila, Markku Suhonen ja Timo Vähäkangas

Asiamies: Asianajaja Antti Kejo
Asianajotoimisto Kejo Oy
Kauppakatu 26 D 25, 87100 KAJAANI

Päätös, josta valitetaan

Viranomaisen ja päätöksen päivämäärä

Raahen kaupunginhallitus 4.6.2018 § 207

Raahen kaupunginhallitus on 9.4.2018 päättänyt (§ 115), että

- huvilapalstojen vuokrausehtoja ja niihin liittyviä päätöksiä ei esitetä otettavaksi uudelleen käsiteltäviksi kaupunginvaltuustossa,
- vireillä olevat yksityistietoimitukset saatetaan loppuun kaupunginvaltuuston päätöksen mukaisesti,
- kaupunki esittää osallistuvansa huvilateiden kunnossapitoon vain omalla tieyksikköosuudellaan siten, että Ilolinnan-Maijanpauhan tien osalta tieyksikkömäärä on enintään 20 prosenttia koko tien yksikkömäärästä ja muiden teiden osalta metsien hoidon edellyttämän liikenteen määrä,
- kaupunki vastaa veneväylien merkinnästä virallisten veneväylien osalta,
- kaupunki järjestää vuosittain tapaamisen huvilapalstojen edustajien kanssa tai että se järjestetään tiekunnan kokouksena tai sen yhteydessä,
- ettei saarten osayleiskaavaa tarkisteta, koska edellytykset rakennusoikeuden osoittamiseksi alavilla rakennuspaikoilla (ra-6) puuttuvat,
- asemakaavoitettavaksi osoitettavilla alueilla tieosuuskuntia ei velvoiteta perustettavaksi syksystä 2018 lähtien.

Kaupunginhallitus on valituksenalaisella päätöksellään 4.6.2018 (§ 207) hylännyt valittajien edellä mainittua päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen. Päätöksen perustelujen mukaan huvilapalstojen vuokraajiin pysyvän rakennuksen

Osoite
Isokatu 4, PL 189
90101 OULU

Puhelinvaihe
029 56 42800

Telekopio
029 56 42841

Sähköposti
pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

omistajina sovelletaan, mitä yksityisistä teistä annetun lain (358/1962, nyttemmin kumottu jäljempänä yksityistielaki) 2 §:n 1 momentin mukaan sovelletaan kiinteistön omistajiin. Näin ollen huvilateitä käyttävät vuokralaiset ovat kyseisen lain 22 §:n mukaisesti velvollisia osallistumaan teiden kunnossapitoon. Yleiskaavoitettaviksi osoitetuilla alueilla olevien huvilateiden kunnossapitovelvollisia ovat kaupungin ohella huvilapalstojen haltijat, koska yleiskaava ja siinä ohjeellisiksi merkityt ulkoilureitit eivät velvoita kaupunkia yksin ylläpitämään teitä ja vastaamaan niiden kunnossapidosta. Asemakaavoitetuilla alueilla olevien teiden kunnossapito siirtyy maankäyttö- ja rakennuslain 86 §:n mukaisesti kaupungin hoidettavaksi sen mukaan kuin asemakaavan mukaisia katuja koskeva kadunpitopäätös on tehty. Raahen kaupungin alueella kaikkien yksityisteiden kunnossapidon yhdenvertaisuus edellyttää, että huvilatiekäytössä olevien teiden kunnossapidosta vastaavat pääosin huvilapalstojen haltijat, jotka eivät voi olla edullisemmassa asemassa verrattuna muihin alueen yksityistieosakkaisiin. Kaupungin velvollisuus on vastata virallisista veneväylyistä, ja kaupungin päätäntävällässä on, virallistaako se venereitit.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kaupunginhallituksen päätökset on kumottava ja Raahen kaupunki on velvoitettava ottamaan vastattavakseen huvilateiden kunnossapito kokonaan. Näitä koskevat vireillä olevat yksityistietoimitukset on peruutettava. Lisäksi kaupungin on otettava vastattavakseen tärkeimpien veneilyreittien hoito ja toteutettava veneilyreittien merkinnät Meritaito Oy:n suosituksia noudattaen.

Valituksenalainen päätös on vastoin yhdenvertaisuusperiaatetta, sillä osa palstoille johtavista teistä tulisi kaupungin hoidettavaksi (noin 45 vuokrapalstaa), osa tulisi kaupungin hoidettavaksi kaavoitusohjelman kautta (noin 100 vuokrapalstaa) ja osa jäisi yksityistietoimituksin pääosin vuokrapalstojen haltijoiden hoidettavaksi (noin 40 vuokrapalstaa). Vuokrapalstoja koskevat vuokrasopimukset on uusittu noin vuosi sitten, eikä uusituissa sopimuksissa ole minkäänlaista mainintaa siitä, että vuokralaiset joutuisivat osallistumaan teiden kunnossapitoon tai tienhoitokuntien jäsenyyden kautta maksamaan teiden kunnossapidosta.

Kaupunginhallituksen puheenjohtajan kanssa 1.3.2017 käydyistä neuvotteluista on kirjattu muistio, jonka mukaan teiden kunnossapitovelvollisuudesta ja teiden hoitotasosta neuvoteltaisiin kaupungin ja huvilapalstojen edustajien kesken. Tällaista neuvottelua ei kuitenkaan ole kaupungin taholta toteutettu, mikä osaltaan osoittaa sen, ettei kaupunki käsittele huvilapalstalaisia yhdenvertaisesti.

Raahen teknisen lautakunnan päätöksessä 19.6.2013 § 110 tarkoitettu kunnossapitoluokitus ei koske nyt kysymyksessä olevia teitä, koska siinä on mainittu Raahen yksityistiet, mutta ei sanallakaan huvilateitä taikka niiden kunnossapitoluokitusta. Raahen kaupunginjohtaja on aikaisemmin ilmoittanut huvilapalstojen edustajalle, että Raahen ranta-alueet Ulkofantista Ruottaloon määriteltäisiin kaavoitusohjelmaan ja nämä alueet tuldtisiin kaavoittamaan. Tuolloin todennäköisesti teiden paikat tulisivat osittain muuttumaan eikä tienhoitokuntien perustamisesta enää puhuttaisi.

Raahen kaupunki on tilannut Meritaito Oy:ltä selvityksen yksityisistä venereiteistä. Kaupunki ei ole tähän mennessä toteuttanut niitä lausunnossa mainittuja

toimenpiteitä, joissa yksityiset venereitit tulisi joko merkitä yksityisten kulkuväylien turvalaitteilla tai hakea venereitit yleisiksi kulkuväyliksi. Tällöin reitit voivat olla linjatauluin merkittyjä.

Valituksessa on lisäksi vedottu valittajien oikaisuvaatimuksessaan 9.5.2018 esittämiin perusteisiin. Oikaisuvaatimuksessa on muun ohella todettu, että Raahen kaupunki on vuokrapalstojen maanomistajana velvollinen rakentamaan ja ylläpitämään vuokraamilleen palstoille kulkuyhteydet sekä pitämään ne kulkukelpoisina. Huvilapalstoille menevät tiet eivät ole yksityisteitä, vaan ne on kaavoissa merkitty ulkoilureiteiksi. Palstojen vuokraajat eivät ole tieosakkaita, vaan yksityistielain mukaan tieosakkaita ovat kiinteistöjen omistajat. Sanotun lain mukaan omistajan veroisiksi katsotaan kiinteistön haltija, jolla on pysyvä tai määräämättömän ajan jatkuva oikeus hallita kiinteistöä. Tällaista hallintaoikeutta huvilapalstojen omistajilla ei ole, koska heidän ja kaupungin väliset vuokrasopimukset ovat määräaikaisia.

Kaupunginhallituksen päätöksessä 9.4.2018 on todettu, että kaupunki vastaa veneväylien merkinnästä virallisten veneväylien osalta. Veneväylät ja veneilyreitit ovat kaksi eri asiaa. Valittajien tietojen mukaan kaupungin rannasta merelle johtaa vain yksi veneväylä ja saaristossa on useita veneilyreittejä. Valittajat ovat pyytäneet, että kaupunki ylläpitäisi tärkeimmät veneilyreitit sekä hoitaisi niihin kunnolliset väylämerkinnät ja merkitsisi väylien vieressä olevat pahimmat karikot. Kaupungin Meritaito Oy:ltä tilaamaa selvitystä Raahen veneiteistä käsitelleen tilaisuuden jälkeen jaetussa sähköpostiviestissä on ilmoitettu, että kaupunki tarkentaa venereittien merkintää. Myös kaupunginjohtaja on lokakuussa 2017 puhelimitse ilmoittanut, että veneilyreittien merkinnät tullaan hoitamaan kaupungin toimesta.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kaupunginhallitus on antamassaan lausunnossa vaatinut valituksen hylkäämistä. Lausunnossa on muun ohella todettu, että Raahen kaupunki on vuokranut omistamansa Raahen kaupungin Lahjoitusmaa -nimisen kiinteistön (kiinteistötunnus 678-402-1-50) alueella olevia huvilapalstoja sekä kalamaja/venevajapalstoja 30 vuodeksi vuoden 2045 loppuun saakka. Vuokrapalstat sijaitsevat sekä mantereella että saarissa pääosin yleiskaavoitetuilla alueilla. Vuokrapalstoille johtavat tiet ovat olleet käytössä vuosikymmeniä. Saariin kuljetaan huvilateiden päässä olevista rantautumispaikoista tai suoraan kaupungin venesatamista. Huvilapalstat sekä kalamaja/venevajapalstat ovat rakennettuja, jolloin vuokrapalstoilla olevat rakennukset ovat vuokralaisten omistamat. Raahen tekninen lautakunta on päätöksellään 19.11.2015 § 124 hakenut Maanmittauslaitokselta yksityistietoimitusta huvilapalstoille johtaville teille. Maanmittauslaitos on aloittanut toimitukset 8.11.2016 muiden kuin Iloinnan teiden osalta. Toimitukset koskevat yhteensä seitsemää eri tietä, joiden yhteispituus on noin neljä kilometriä. Näillä teillä on eri käyttäjät keskenään. Yksityistietoimitukset ovat kesken, koska teiden kunnossapitokysymyksestä ei ole päästy sopimukseen ja koska Maanmittauslaitos on odottanut kaupungin kannanottoa kunnossapitokysymykseen.

Teiden kunnossapitokysymys ja tienpitovelvollisuus ratkaistaan Maanmittauslaitoksen toimesta alueella tehtävässä yksityistietoimituksessa. Myöskään hallinto-oikeus ei näin ollen voi ottaa asiaan kantaa muutoin kuin siltä osin, onko valituksenalainen päätös syntynyt laillisessa järjestyksessä.

Lausunnossa on edelleen todettu, että kaupungin velvollisuus on vastata virallisista veneväylistä, mutta kaupungin harkinta- ja päätäntävallassa on, virallistaako se venereitit. Kaupunki on kesän 2018 aikana aloittanut yksityisten veneirettien muutokset Liikenneviraston ohjeen mukaisesti yksityisten kulkuväylien mukaisilla merkeillä.

Valittajat ovat antaneet vastaselityksen, jossa on muun ohella todettu, että kaupunki on aloittanut toimenpiteitä veneilyreittien merkitsemiseksi. Valittajat tulevat seuraamaan, miten asiaa hoidetaan ja tarvittaessa he pyrkivät yhteistyössä hoitamaan asian kuntoon.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Valittajien on katsottava vastaselityksessään luopuneen veneilyreittien hoitoa ja merkintää koskevasta vaatimuksestaan, minkä vuoksi enempi lausuminen tältä osin raukeaa.

Hallinto-oikeus jättää toimivaltaansa kuulumattomana tutkimatta asian siltä osin kuin asiassa on kysymys siitä, onko huvilapalstojen haltijoita pidettävä yksityisteiden tieosakkaina ja kuuluuko kaupungin kiinteistön omistajana vastata huvilapalstoille johtavien teiden kunnossapidosta.

Muutoin hallinto-oikeus on tutkinut asian ja hylkää valituksen.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan hallintolainkäyttölaissa (586/1996) tai muussa laissa.

Yksityisistä teistä annetun lain (358/1962, nyttemmin kumottu, jäljempänä yksityistielaki) 38 §:n 1 momentin mukaan tietoimituksessa on asian laadun mukaan käsiteltävä ja ratkaistava muun ohella 1) saman lain 8 §:ssä tarkoitetun tieoikeuden antaminen; 5) ketkä ovat tieosakkaita sekä 6) tieyksiköiden sekä käyttömaksujen ja niiden perusteiden vahvistaminen.

Yksityistielain 51 §:n 2 momentin mukaan muutoksenhausta tietoimituksessa annettuun päätökseen tai suoritettuun toimenpiteeseen on voimassa, mitä kiinteistötoimituksesta säädetään valittamisesta.

Kiinteistönmuodostamislain 231 §:n 1 momentin mukaan asianosainen saa hakea muutosta toimituksessa tehtyyn ratkaisuun valittamalla maaoikeuteen, jollei muutoksenhakua ole lailla kielletty.

Asiassa on kysymys valituksessa tarkoitetun huvilateiden kunnossapidon osalta Raahen kaupungin omistaman Raahen kaupungin Lahjoitusmaa -nimisen kiinteistön (kiinteistötunnus 678-402-1-50) alueella oleville vuokrapalstoille johtavien teiden kunnossapidosta. Kyseisellä alueella on aloitettu Maan-

mittaustietojen toimesta yksityistietoimitus 8.11.2016. Valittajat ovat kyseisellä kiinteistöllä sijaitsevien vuokralaisten vuokralaisia halliten näillä palstoilla olevia rakennuksia.

Hallinto-oikeus toteaa, että Raahen tekninen lautakunta on päätöksellään 19.11.2015 § 124 hakenut Maanmittauslaitokselta yksityistietoimitusta puheena olevalla kiinteistöllä sijaitseville huvilapalstoille johtaville teille. Maanmittauslaitoksen 8.11.2016 aloittamassa tietoimituksessa ratkaistaan muun ohella kysymyksessä olevan kiinteistön ja tietoimituksen kohteena olevien teiden tieoikeudet, tieosakkuudet sekä lisäksi tien kunnossapidosta aiheutuvien kustannusten jakaantuminen tieosakkaiden kesken.

Sen ratkaiseminen, onko huvilapalstojen haltijoita yksityistielain nojalla pidettävä yksityisteiden tieosakkaina ja kuuluuko kaupungin kiinteistön omistajana mainitun lain perusteella vastata huvilapalstoille johtavien teiden kunnossapidosta, ei edellä mainitut säännökset huomioon ottaen kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan. Mainitut kysymykset ratkaistaan vireillä olevissa yksityistietoimituksissa. Tämän vuoksi valitus on jätettävä hallinto-oikeudessa tutkimatta mainituilta osin.

Ratkaisu tutkituilta osin

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti.

Yksityistielain 39 §:n 1 momentin (916/2011) mukaan oikeus vaatia tietoimitusta pidettäväksi on kiinteistön omistajalla ja yhteisomistajalla, yhteisen alueen osakkailta ja tiekunnalla, jonka tietä asia koskee, sekä kunnalla.

Yksityistielain 95 §:n mukaan kunta päättää sen varoista yksityisen tien tienpiitoon myönnettävistä avustuksista, avustuksen ehdoista ja käytön valvonnasta samoin kuin yksityisen tien tekemisen tai kunnossapidon ottamisesta kokonaan tai osaksi kunnan suorittavaksi.

Valittajat ovat huvilapalstojen haltijoina esittäneet Raahen kaupungille vaatimuksen muun ohella siitä, että kaupunki ottaisi vastattavakseen huvilapalstoille johtavien teiden kunnossapidon ja että vireillä olevat yksityistietoimitukset peruutetaan. Kaupunginhallitus on 9.4.2018 päättänyt, että vireillä olevat yksityistietoimitukset saatetaan loppuun kaupunginvaltuuston päätöksen mukaisesti ja että kaupunki esittää osallistuvansa huvilapalstojen kunnossapitoon vain omalla tieyksikköosuudellaan päätöksestä ilmenevällä tavalla. Kaupunginhallituksen on siten katsottava valittajien esittämän vaatimuksen johdosta tosiasiallisesti päättäneen, ettei kaupunki ota huvilapalstoille johtavia teitä kunnossapidettäväkseen eikä siten ole perusteita luopua yksityistietoimituksista.

Nyt kysymyksessä olevassa tapauksessa onkin valituksen johdosta arvioitava, onko kaupunginhallitus menetellyt yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisesti, kun se on päättänyt olla ottamatta kaupungin hoidettavaksi osaa huvilapalstoille johtavista teistä, vaikka kaupunki on toisaalta ottanut hoidettavakseen toisia huvilapalstoille johtavia teitä. Lisäksi on arvioitava, ovatko kaupunginhallituksen päätökset lainvastaisia siltä osin kuin se on päättänyt, että vireillä olevat

yksityistietoimitukset saatetaan loppuun kaupunginvaltuuston päätöksen mukaisesti.

Asiassa saadusta selvityksestä ilmenee, että Raahen kaupungin tekninen lautakunta on 19.6.2013 (§ 110) päättänyt yksityisteiden avustuskäytännön yhteinäistämistä entisen Vihannin kunnan ja Raahen kaupungin alueilla. Lautakunta on päätöksellään hyväksynyt yksityisteiden kunnossapidon avustujärjestelmän, jossa avustettavat tiet on jaettu neljään luokkaan sen mukaan, millä tasolla kaupunki osallistuu teiden kunnossapitoon. Järjestelyn tarkoituksena on ollut saattaa tiekunnat ja tieosakkaat mahdollisimman tasa-arvoiseen asemaan yhdistyneiden kaupungin ja kunnan alueella.

Rakennetun ympäristön lautakunnan päätöksessä 13.2.2018 § 14, joka koskee asian valmistelua kaupunginhallitukselle, on todettu, että huvilapalstoille johtavat tiet eivät kuulu yksityisteiden kunnossapitoluokituksen mukaan avustettaviin yksityisteihin. Niiden ottaminen kokonaan kaupungin kunnossapidettäväksi ei ole yhdenvertaisuusperiaatteen vuoksi perusteltua. Kaupunki voidaan velvoittaa osallistumaan niiden kunnossapitoon ainoastaan omalla tieyksikköosuudellaan. Kaupunginhallituksen päätöksessä 4.6.2018 § 207 on puolestaan todettu, että Raahen kaupungin alueella kaikkien yksityisteiden kunnossapidon yhdenvertaisuus edellyttää, että huvilatiekäytössä olevien teiden kunnossapidosta vastaavat pääosin huvilapalstojen haltijat.

Kaupunginhallitus on valituksen johdosta antamassaan lausunnossa todennut, että edellä mainitussa lautakunnan hyväksymässä yksityisteiden kunnossapitoluokituksessa kaupunki on rajannut osallistumisensa teiden kunnossapitoon muun muassa teiden merkityksen, liikennemäärän sekä asutuksen määrän ynnä muun perusteella, jolloin kaupungin osallistuminen yksityisteiden kunnossapitoon koskee vain rajattua ja luokiteltua joukkoa yksityisteitä. Koska huvilapalstoille johtavat tiet sijaitsevat lähellä kaupungin keskustaa ja niitä sisältyy jo asemakaavoitettuihin alueisiin tai lähivuosina kaavoitettaviin alueisiin, on luonnollista, että osa näistä teistä sisältyy tai tulee sisältymään kaupungin kunnossapitovastuulle. Sikäli kuin huvilapalstoille johtavia teitä siirtyy asemakaavojen myötä asemakaavateiksi, niiden kunnossapito siirtyy maankäyttö- ja rakennuslain 86 §:n säännös huomioon ottaen kaupungin hoidettavaksi sen mukaan kuin asemakaavan mukaisia katuja koskeva kadunpito päätös tehdään. Asemakaavan laajeneminen aiheuttaa aina asemakaavan mukaisten yksityis- tai muiden teiden kunnossapitovastuun siirtymistä kaupungille sen mukaan kuin asemakaavan mukaiset kadut otetaan käyttöön.

Hallinto-oikeus toteaa, että yksityisteiden avustamiseen ja kunnossapitoon osallistumisesta ja näitä koskevista ehdoista päättäminen kuuluu kunnan harkintavaltaan. Kunnalliseen itsehallintoon kuuluvaa harkintavaltaa rajoittavat hallinnon yleiset oikeusperiaatteet. Näihin periaatteisiin kuuluu, että hallinto toiminnan tulee mahdollisuuksien mukaan nojautua yleisiin perusteisiin, joita sovelletaan esille tuleviin yksittäistapauksiin. Hallinnon yleisiin periaatteisiin kuuluvan tasapuolisuuden noudattamisen keskeisenä vaatimuksena on, että viranomaisen on kohdeltava samanlaisia tapauksia samalla tavoin. Tasapuolisen kohtelun periaate edellyttää päätöksenteon johdonmukaisuutta. Samanlaisissa asioissa on lähtökohtaisesti noudatettava samanlaista menettelyä ja johdonmukaista ratkaisulinjaa.

Kaupungilla ei ole yksityistielain 95 §:n säännös huomioon velvollisuutta ottaa

kaikkia alueellaan olevia yksityisteitä tai niihin rinnastettavia teitä kunnossapidettäväkseen tai avustettavakseen, vaan kaupunki voi harkintansa mukaan esimerkiksi kaavoitukseen, tien merkitykseen ja liikennemäärään tai tien varren asukasmäärään liittyvin tai muin vastaavin asiallisin perustein rajata teitä kunnossapidon tai avustuksen ulkopuolelle. Kun otetaan huomioon edellä selostetuissa päätöksissä ja kaupunginhallituksen lausunnossa esitetyt perusteet sille, miksi osa huvilapalstoille johtavista teistä on jätetty kaupungin kunnossapidon ulkopuolelle ja miksi osa on otettu sen piiriin, asiassa ei ole ilmennyt perusteita katsoa, että kaupunginhallitus olisi päättäessään valituksenalaisena olevien huvilapalstoille johtavien teiden jättämisestä kaupungin kunnossapidon ulkopuolelle loukannut yhdenvertaisuuden periaatetta tai asettanut valittajat perusteetta muita heikompaan asemaan.

Raahen kaupungilla on yksityistielain 39 §:n 1 momentin nojalla ollut oikeus vaatia sekä kiinteistön omistajana että asemansa perusteella yksityistietoimistusta pidettäväksi. Tähän nähden ja kun kunnossapitovastuun jakautumista koskeva kysymys kaupungin ja huvilapalstojen haltijoiden välillä on riittävä, kaupunginhallitus ei ole ylittänyt harkintavaltaansa eikä sen päätös ole muutoinkaan lainvastainen siltä osin kuin se on päättänyt, että vireillä olevat yksityistietoimitukset saatetaan loppuun kaupunginvaltuuston päätöksen mukaisesti.

Kaupunginhallituksen päätökset eivät ole valituksessa esitetyillä perusteilla kuntalain 135 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla lainvastaisia, eikä päätöksiä ole syytä kumota valituksen johdosta.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Laki yksityisistä teistä 6 § ja 51 § 2 mom
Yksityistielaki (560/2018) 96 § 2 mom
Yhdenvertaisuuslaki 8 § 1 mom
Hallintolainkäyttölaki 51 § 2 mom
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 126 § 2 mom

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Martti Raunio,
Renne Pulkkinen ja Anna-Leena Kiviniemi.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittajien asiamies sähköisesti

Oikeudenkäyntimaksu
250 euroa, josta valittajat vastaavat yhteisvastuullisesti

Jäljennös maksutta Raahen kaupunginhallitus

Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki
Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen
tarkistamisesta (1383/2018)

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Toimituskirjan jäljennöksen oikeaksi todistaa

Katja Raunio

Ma. lainkäyttösihteeri

KATJAT RAUNIO

Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettamisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettamisestä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta. Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Kirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valitus on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä korkeimman hallinto-oikeuden virka-ajan päättymiseen (kello 16.15) mennessä. Valituksen toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Postiosoite: PL 180 00131 HELSINKI	Käyntiosoite: Fabianinkatu 15 00130 HELSINKI	Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi Faksi: 029 56 40382 Puhelinnumero: 029 56 40200
---	---	--

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 510 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuin erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspalvelulain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevissa asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulaisissa (257/2002) tarkoitetun oikeusavun myöntämistä koskevissa asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevissa asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevissa asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelemäksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomaisen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1383/2018)

Kunnallisvalitus